

LAS DIAPOSITIVAS DE ROBBY EVERSOLE, Y MI REPASO DE ELLAS

Por Bill H. Reeves

Estimado lector: A continuación presento mi repaso de una serie de 38 diapositivas del hno. Robby Eversole, predicador liberal del estado de Georgia, EE.UU. que él emplea como defensa de su falsa posición de que en la benevolencia se autoriza a la iglesia local enviar fondos a santos *y también a no santos*.

Su argumentación está repleta de sofisma (falso razonamiento para inducir al error--Larousse), o sea juego de palabras. Él ignora contextos, habla sin claridad y explicación explícita, y confunde la cuestión discutida. Son tácticas favoritas de cualquier falso maestro. Espero poder servir al lector al ayudarlo ganar experiencia en reconocer el uso del sofisma y de estrategias de los liberales, y al mismo tiempo aclararé la verdad del tema discutido. Espero también que el mismo hermano abandone su error y dedique el resto de su vida en la defensa de la verdad (Filip. 1:17).

Primero presento la información de las diapositivas por número, una traducción mía del material en inglés, y luego mis comentarios precedidos por mis iniciales, **bhr**, y en **letra negrita** para distinguirlos de las diapositivas.

1.

A REQUEST AND CHALLENGE

Can you supply JUST ONE VERSE that says, "Saints only"?

Verse _____

UNA PETICIÓN Y DESAFÍO

¿Puede usted suplir TAN SOLO UN VERSO que diga, "Santos solamente"?

Verso _____

bhr -- El hermano quiere desafiar a la persona no pertinente (para quitarse la responsabilidad de presentar prueba bíblica para su creencia y práctica). A él le doy una dosis de su propia medicina: ¿Puede él suplirnos tan solo un versículo que diga "y también a los no santos"? No hay uno, ¿verdad? La línea en blanco queda en blanco. Siete veces las Escrituras, en cuanto a la benevolencia de la iglesia local, dicen para "los santos". Pero él no puede hallar ni una sola vez que digan "y también a los no santos". Sin embargo él cree, practica y defiende lo que carece de autorización bíblica.

Él y yo sabemos que el bautismo es sepultura en agua (Rom. 6:4; Col. 2:12), pero el metodista, presbiteriano y luterano le desafían a que él supla tan solo un verso que diga "solamente inmersión". ¿Qué verso pone él en el blanco de ellos? En la música del culto de la iglesia local él y yo sabemos que se autoriza el cantar. ¿Puede él suplir para el sectario un pasaje que diga "solamente cantar"? Él y yo tomamos la Cena del Señor en día domingo. ¿Puede él suplir un pasaje para el blanco que diga "solamente el domingo"? (Recuérdese que el pasaje tiene que contener la palabra "solamente"). Médico, cúrate a ti mismo (Luc. 4:23). Al ocuparse en hacer palabras capciosas (Mat. 22:15), queriendo "sorprender en alguna palabra", ¿a quiénes imita el hermano?

2.

SAINT'S ONLY DOCTRINE

- Words can have more than one meaning.

Stoicheia can mean, "A letter in the alphabet; to number in a series; elements (II Pet. 3:10); first principles (Heb. 5:12)".

Koinonia has different meanings as well. "Fellowship; contribution; sharing; communion; distribution; give a share; take a share; a willing gift; to readily share"

Continued on next chart...

LA DOCTRINA SANTOS SOLAMENTE

Las palabras pueden tener más de un solo sentido.

Stoicheia puede significar "una letra en el alfabeto; enumerar en una serie; elementos (II Ped. 3:10); primeros rudimentos (Heb. 5:12)".

Koinonia de igual manera tiene diferentes significados. “Participación, contribución, compartir, comunión; distribución, dar una parte, tomar una parte, un don voluntario, dar de buena gana
Continuado en la próxima diapositiva...

bhr -- El hermano confunde significado, o definición, con aplicación. La palabra griega, *stoicheion*, significa una fila, rango, o serie, pero se emplea en diferentes aplicaciones para denotar cierta idea correspondiente. Lo mismo pasa con un sinnúmero de palabras. ¿Cuál es el punto del hno. Eversole? Evidentemente es que la palabra *koinonía* puede significar algo diferente de la comunión que existe entre cristianos porque él aboga por una práctica que tiene a las iglesias teniendo comunión ¡con no santos! 2 Cor. 9:13.

La palabra *koinonia* no significa “contribución” pero una contribución monetaria puede ser la aplicación de ella. La palabra “fellowship” en inglés se emplea para indicar ser uno con otro, compartiendo los dos igualmente porque todo lo tienen en común (Hech. 4:32). En español la palabra correspondiente a “fellowship” es “comunión”. El hno. Eversole justifica la comunión con los no santos por medio de evitar la palabra “comunión” y usar otra como “participación”.

3.

SAINT’S ONLY DOCTRINE

Consider *koinonia* in (Rom. 15:26), it is translated “Contribution” because “Fellowship” wouldn’t make sense.

This is in connection with the same relief as (II Cor. 9:13).

Consider *koinonia* in (Philemon 6), it is translated “Communication or sharing” as “Fellowship” would not make sense.

LA DOCTRINA SANTOS SOLAMENTE

Considérese *koinonia* en (Rom. 15:26), se traduce “Contribución” porque “Comunión” no tendría sentido.

Esto tiene conexión con el mismo socorro como el de (II Cor. 9:13).

Considérese *koinonia* en (Filemón 6), se traduce “Comunicación o participación” dado que “comunión” no tendría sentido.

bhr -- El hermano afirma que *koinonía* en Rom. 15:26 se traduce “contribución”. Lo que no nos dice es que tal es la traducción de una *cierta versión en inglés*. Los traductores diversos han escogido varias palabras sinónimas para indicar la aplicación o forma de esta *koinonía* (comunión) en este pasaje. Hay versiones que emplean el término “colecta”, “ofrenda”, “dinero”, “recursos”, “dones”, “compartir sus cosas”, y “comunicación”, etcétera. Lacueva dice: “colecta” pero en una nota del margen de la página, dice “Lit., una comunión”.

Dado que las diversas iglesias juntaron dinero para donarlo a los pobres de entre los santos en Jerusalén (donativo, 2 Cor. 8:19), dicho dinero vino representando *la forma de comunión* que se mostró entre las iglesias de Acaya, Macedonia y Galacia y los santos pobres en Jerusalén. Por eso muchas versiones diferentes escogen traducir la palabra griega, *koinonía*, con palabras como colecta, ofrenda, etcétera. Quisieron enfatizar *la forma* en que se manifestó la comunión entre los santos. Pero Pablo no dijo contribución, ofrenda o colecta, dijo *comunión*.

Notemos dos versiones que en 2 Cor. 9:13 dicen “comunión”:

Ver. Jerusalén---2 Cor. 9:13, Experimentando este servicio, glorifican a Dios por vuestra obediencia en la profesión del Evangelio de Cristo y por la generosidad de vuestra comunión con ellos y con todos.

Ver. La Sagrada Biblia---2 Cor. 9:13 Al comprobar este servicio, glorificarán a Dios por vuestra obediente confesión del Evangelio de Cristo, y por la generosidad de vuestra comunión con ellos y con todos.

¿Cómo que la palabra “comunión” en Rom. 15:26 “no tendría sentido”? Tal es el “ipse dixit” (“él mismo lo dijo”) del hno. Eversole, pero los hermanos de Roma, recipientes de la carta de Pablo, al ver

la palabra que Pablo usó, *koinonía*, la entendían perfectamente bien. Entendieron que por medio de enviar subsidio las iglesias a los santos necesitados estaban expresando la comunión en Cristo que existe entre todos los santos. Estaban teniendo en común (el significado radical de la palabra) con los santos necesitados. Véase el uso escritural respecto a la palabra *koinonia* (Hech. 2:42; Rom. 12:13; Heb. 13:16; 2 Cor. 6:14; 2 Cor. 13:14; 1 Jn. 1:3,7; Fil.4:14; Apoc. 18:4 (ser *partícipe o tener comunión con*, dice el lexicógrafo el Sr. Thayer). La versión en inglés que emplea el hno. Eversole, que en Rom. 15:25 dice “contribución”, en 2 Cor. 8:4 dice “fellowship” o comunión (“*koinonía*”), pero a él no le conviene que el lector lo sepa. ¿Tiene sentido la palabra “comunión” en 2 Cor. 8:4? ¿Por qué no dice “contribución”?

Hay palabras en el griego para decir ofrenda, colecta, limosnas (Hech. 24:17), etcétera, pero en Rom. 15:26 Pablo usó la palabra griega “*koinonia*” (= *tener en común con otros; comunión*).

Sí, es cierto, como dice el hermano: “Esto tiene conexión con el mismo socorro como el de (II Cor. 9:13). También es cierto que la misma versión que el hermano emplea en 2 Cor. 8:4 dice “fellowship”, o sea, en español, “comunión”. ¿Tiene sentido dicha palabra en 2 Cor. 8:4? ¿No “tiene conexión con el mismo socorro como el de (II Cor. 9:13)”?

Los lectores están poniendo atención, hno. Eversole. También él nos dice que en Filemón 6 la palabra “comunión” no tendría sentido. ¿Qué de las versiones, pues, que dicen “fellowship” (en inglés) y “comunión” (en español)? Son varias. El Interlineal de Lacueva dice “comunión” como también él de Berry en inglés, “fellowship”. ¿Dirá el hermano que no tienen sentido? El hno. Eversole tiene una razón por qué quiere evitar la palabra “comunión” en los pasajes que tienen que ver con la ayuda monetaria de las iglesias para los pobres de entre los santos en Jerusalén. ¿Quién no sabe que las iglesias de Cristo no tienen comunión con los no santos (2 Cor. 6:14,15)?

Según el Sr. Vincent, en su obra notable “*Vincent’s Word Studies*” (Estudios De Palabras de Vincent), dice que “*koinonia* se deriva de *koinos*, común. Es una relación entre individuos que involucra un interés común y una participación activa y mutua en dicho interés y en cada uno”. Ilustra su punto citando Fil. 1:5; 1 Jn. 1:3,6,7. No hay ningún “interés común y una participación activa y mutua en dicho interés y en cada uno” entre iglesias de Cristo y los hombres del mundo (Efesios 5:11). Los no santos no tienen ningún interés en la iglesia del Señor. En seguida de que Pablo dijo “para ellos y para todos” en 2 Cor. 9:13, en el versículo siguiente dice “asimismo en la oración de ellos por vosotros”. Seguramente los no santos del mundo no oran por hermanos en Cristo. En el contexto los únicos tratados son los santos (ver. 12; 8:4; 9:1).

4. THE ISSUE BEFORE US?

- Highers/Bingham Debate, pg. 219, when Bingham was asked if he would let a child starve before taking money from the church treasury, said, “I think those children would be much better off with individuals in the kind of homes that God intended: but I wouldn’t let one of them starve.”

LA CUESTIÓN ANTE NOSOTROS

El Debate Highers/Bingham, pág. 219, cuando se le preguntó a Bingham si él dejaría que un niño muriera de hambre antes de tomar dinero de la tesorería de la iglesia, dijo, “Yo creo que sería mejor para esos niños estar con individuos en la clase de hogares según las intenciones de Dios pero no dejaría que uno de ellos muriera de hambre”.

bhr -- El título de esta diapositiva pregunta sobre lo que sea la cuestión misma de la controversia. Luego, lo que sigue ;no es en ningún sentido la cuestión viva! La cuestión es ésta: ¿Autorizan las Escrituras que la iglesia local de sus fondos haga benevolencia para los no santos también? ¿Por qué el hno. Eversole evita tratar la cuestión misma? Representar mal la cuestión misma es una táctica favorita de todo maestro falso, sea en la religión o en la política. No puede representar bien la cuestión sin perder su posición equivocada.

El lector debe fijarse bien ;en la forma en que se hace la pregunta a Bingham! Es una trampa. Es una pregunta capciosa. Es sofisma. ¿Qué más tiene el falso maestro dado que no tiene la verdad? La

pregunta deja solamente dos posibles respuestas, cuando en realidad hay tres. El interrogado no va a responder que dejaría morir a ese niño; así se supone que tendrá que admitir que la iglesia puede de sus fondos ayudar a este niño que no es santo. Tal es la deseada respuesta. La tercera respuesta posible ¡ni es mencionada por Highers! Bingham contestó bien. El cristiano individual va a actuar como un “buen samaritano” (Luc. 10:30-37). Va a obedecer a Cristo quien dijo a aquel individuo: “Ve, y haz tú lo mismo”. Los falsos maestros son muy astutos.

5. WHAT VERSE?
What verse will the “Saint’s only” preacher use to get his paycheck?

¿QUÉ VERSO?
¿Qué verso usará el predicador “santos solamente” para conseguir su cheque de salario?

bhr -- Usará el mismo verso que usará el predicador “también para los no santos”.

¿Qué tiene que ver esta pregunta con la cuestión a la mano? ¡Nada! Pero se insinúa que hacemos cosas sin autorización específica; o sea, en tantas y cuantas palabras. Pero el autor de la diapositiva ignora 2 Cor. 11:8; Fil. 4:15,16; Luc. 10:7; y 1 Cor. 9:14.

El hno. Eversole continúa con su sofisma porque no tiene otra defensa. No puede hallar texto que diga (ni que indirectamente insinúe) “también para los no santos”. Prefiere seguir sin autorización divina (Col. 3:17) una práctica popular de los evangélicos, que es la de gastar dinero de la iglesia local en obras de benevolencia general para la gente del mundo con el fin de poder ganar algunos cuando les prediquen después. En realidad compran adherentes.

Siguiendo el ejemplo del hno. Eversole que en realidad hace esta pregunta ridícula, le preguntamos: ¿Qué verso usarán los predicadores “también para los no santos” (el opuesto de “santos solamente”) para conseguir su cheque de salario?”

Esta diapositiva del hermano es desperdicio de espacio. No toca la controversia ni de lejos.

6. THE PRINCIPLE OF LOVE
The church is commanded to love all men (I Thess. 3:12).
Love means helping a brother (I Jn. 3:17-18).
Love involves more than just helping our own (Mt. 5:43-48).
Therefore, the church should help more than just brethren.
Is the church held to a higher standard than God?

Example of Tsunami in India in 2004.

EL PRINCIPIO DEL AMOR

A la iglesia se le manda amar a todos los hombres (1 Tes. 3:12)

Amar significa ayudar al hermano (1 Jn. 3:17,18)

Amar involucra más que sencillamente ayudar a los nuestros (Mat. 5:43-48)

Por lo tanto, la iglesia debe ayudar más que a hermanos

¿Se le obliga a la iglesia guardar un estándar más alto que Dios?

El ejemplo del Tsunami en India en 2004

bhr -- El versículo referido (1 Tes. 3:12) se aplica a los cristianos individuales (que tenían “rostros”, ver. 10) de la iglesia en Tesalónica. Todo el capítulo se dirige a individuos. Al decir Pablo, en el versículo indicado por Eversole, “unos para con otros” ¿se refería a iglesias o a individuos? El hno. Eversole sabe que el texto no dice “unas para con otras” como si Pablo se refiriera a iglesias locales. Sabe, como lo sabemos todos, que la controversia tratada no tiene que ver con benevolencia de individuos sino con la tesorería de la iglesia local. Pero ¿qué importa al falso maestro el contexto? El hermano no es exegeta de las Escrituras, sino nada juega con palabras, escogiendo 1 Tes. 3:12 solamente porque contiene dos palabras en particular que él ve claves: a saber, “amor” y “todos”. En el mismo versículo dice Pablo: “lo hacemos nosotros para con vosotros”. Al hno. Eversole se le puede pregun-

tar: ¿Con estas palabras trataba Pablo de iglesias o de individuos? ¡Él debe de cuidar de no contestar en voz muy alta!

Luego el hermano cita a 1 Jn. 3:17,18. Sí, “el que tiene” (es el individuo) bienes de este mundo debe mostrar su amor por medio de ayudar a su hermano necesitado. ¿Quién lo niega? ¿Qué tiene que ver esto con la controversia?

El hermano hace un buen comentario sobre Mat. 5:43-48, pero eso no tiene nada que ver con usar el dinero de la iglesia local en la obra de benevolencia. ¿Por qué, pues, pone este texto en sus diapositivas en defensa de acción *congregacional*? Lo hace porque no tiene pasaje que poner que trate de acción con dinero de la tesorería de la iglesia local. Defiende lo indefendible. Actúa desesperadamente.

Saca su conclusión, diciendo: “Por lo tanto”, pero lo que concluye no sigue lo anteriormente planteado. Nada más asevera su conclusión. Si los pasajes presentados anteriormente no trataron nada de acción de benevolencia y amor de iglesias locales por medio de sus tesorías, él no tiene base a que referir su conclusión. Estimado lector, mucho cuidado de los cambios de términos que emplean los hermanos liberales: cambian de individuos a iglesia y esperan que usted no lo capte. Es pertinente mencionar que hay dos tesorías involucradas en los muchos pasajes novotestamentarios, a saber, la tesoría del individuo y la tesoría de la iglesia local. Jamás se mezclan, pues son diferentes y con propósitos y límites diferentes. Pero, el hermano Eversole quiere borrar la diferencia y esto debe ser expuesto. De seguro a él no le gustarán las aplicaciones de la consecuencia de borrar la diferencia entre las tesorías.

Para contestar la pregunta del hermano, ¿Se le obliga a la iglesia guardar un estándar más alto que Dios? con gusto le decimos: “No”. La pregunta capciosa del hermano implica que las órdenes de Dios al cristiano individual y a la iglesia colectivamente siempre sean iguales. El hermano haría bien en leer 1 Tim. 5:16. ¿Por qué nunca oímos al hermano liberal citar este pasaje en la controversia?

El ejemplo del Tsunami mencionado se presenta como una prueba de defensa de su posición. ¿Qué manera más curiosa, y a la vez ridícula, para probar lo bíblico de algo! ¿El fin justifica los medios (Rom. 3:8)? Pablo dice que no. ¿Qué dice el hno. Eversole? El uso de él del Tsunami implica que la única manera de haber ayudado a los hombres afectados por el Tsunami fue por medio de dinero de tesorías de iglesias locales. ¿No hubo mucha donación de parte de individuos? ¿Qué astucia se ve en sus argumentos? No dejamos de maravillarnos de la desesperación del liberal para aparentar prueba para sus prácticas no autorizadas por las Escrituras.

7.

BENEVOLENCE IS EVANGELISM - 1

1. If it is the case that, 1) the church treasury can be used to evangelize, and it is, and 2) if it is the case that benevolence to a non-saint is evangelism; then, 3) the church treasury can be used to aid a non-saint in benevolence.
2. It is the case that benevolence is evangelism (Mt. 5:16; Acts 14:15-17).
3. Then, the church treasury can be used to aid a non-saint in benevolence.

BENEVOLENCIA ES EVANGELISMO - 1

1. Si el caso es que, 1) la tesorería de la iglesia puede ser usada para evangelizar, y lo es, y 2) si el caso es que la benevolencia a un no santo es evangelismo, entonces 3) la tesorería de la iglesia puede ser usada para socorrer a un no santo en la benevolencia.
2. Es el caso que la benevolencia es evangelismo (Mat. 5:16; Hech. 14:15-17)

Entonces, la tesorería de la iglesia puede ser usada para socorrer

a un no santo en benevolencia.

bhr -- En esta diapositiva del hermano tenemos un ejemplo de un silogismo falaz. Todo silogismo tiene dos premisas (la primera y la segunda--dos declaraciones como hechos establecidos), y luego se afirma la conclusión sacada de las dos premisas. Pero si una de las dos premisas, o las dos, son falaces, es falaz la conclusión.

La primera premisa del hermano *tiene tres partes*. (El tiene un silogismo dentro de un silogismo). La primera parte es correcta, y el hermano agrega: “y lo es”. Bien, luego presenta la segunda parte y no agrega: “y lo es”, porque ¡no lo es! ¡No es cierto! El hermano solamente lo asevera. Es su “ipse dixit”. Por eso su tercera parte es falaz; no es cierta. Se basa en la conclusión sacada erróneamente de la segunda parte. ¡La benevolencia no es evangelismo!

La segunda premisa (la con los dos textos citados) es una mera aseveración, nada más. Se basa en la primera premisa no probada por ser una suposición del hermano. Las dos premisas son falsas. “Entonces” ¿cómo puede ser cierta la conclusión sacada de que “la tesorería de la iglesia puede ser usada para socorrer a un no santo en benevolencia”? El primer texto (Mat. 5:16) no habla de acción de parte de la tesorería de la iglesia local, sino del individuo, y el segundo (Hech. 14:15-17) habla de evangelismo pero no de benevolencia.

Hech. 14:15-17 no trata nada de evangelismo. ¿Las lluvias y comida (cosechas) dicen al pagano qué hacer para ser salvo? ¿Le informan de la muerte de Cristo en la cruz? Tales cosas son la revelación natural de Dios, es decir, un medio de anunciar a los hombres de su existencia (cf. Sal. 19:1), pero no revelan su mente. El hermano bien debiera saber la diferencia entre la revelación natural y la revelación especial de Dios. La primera es general, por medio de la naturaleza, y no es evangelística. La segunda es por medio de las Escrituras, es específica y es evangelística, pues revela quién es Dios y cuál es su voluntad para con nosotros. Si Dios evangeliza por medio de la naturaleza, ¿para qué predicar nosotros su evangelio? La idea del hermano suena más a calvinismo que a evangelio puro de Cristo.

El silogismo es un medio efectivo para presentar conclusiones correctas y bíblicas, pero puede ser usado con astucia para engañar como lo vemos ilustrado en este silogismo del hno. Eversole.

Repito, ¡mucho cuidado con el sofisma del falso maestro! Hay que analizar con mucha atención cada punto y palabra de sus planteamientos. Como dice Pablo en Col. 2:4, “que nadie os engañe con palabras persuasivas”, y Rom. 16:18, “con suaves palabras y lisonjas engañen los corazones de los ingenuos”. El hno. Eversole ha aprendido bien las tácticas del liberal. Es triste para mí tener que exponerle.

8.

SUM OF THE JUDEAN CONTRIBUTION

Psalm 119:160

Rich (Mk. 10:22)	The sum of this
Young (Mt. 19:20)	contribution....
Ruler (Lk. 18:18)	I Corinthians 16:1-2
Plan of salvation	Romans 15:26
Worship	2 Corinthians 9:13
Life of Christ	Hechos 24:17, 2, 10

***Ethnos* = “Of the Jewish people.”**

Thayer pg. 168

LA SUMA DE LA CONTRIBUCIÓN JUDEA

Salmos 119:160

Rico (Mar. 10:22)	La suma de esta
Joven (Mat. 19:20)	contribución
Hombre principal (Luc. 18:18)	I Corintios 16:1-2
Plan de salvación	Romanos 15:26

**Ethnos = "Del pueblo judaico."
Thayer pág. 168**

bhr -- El Salmo 119:160 es citado para sugerir que la verdad es establecida por sumar todos los pasajes concerniente al tema tratado. De esto el autor hace el argumento que de Mateo, Marcos y Lucas sacamos la verdad de que cierta persona era hombre principal, joven y rico, y es cierto. Lo mismo se puede decir del plan de salvación, el culto de la iglesia local y hechos respecto a la vida de Cristo sobre la tierra.

De igual manera el autor cree que "la suma" de 1 Cor. 16:1,2; Rom. 15:26 y 2 Cor. 9:13 nos da la suma de "esta contribución". Es cierto que los tres pasajes nos dan diferentes detalles concernientes a esa contribución, pero los tres pasajes no suman nada, sino dicen la misma cosa, *en cuanto a la controversia a la mano*. Los tres dicen "los santos"; ninguno dice "los santos y los no santos también". Sin embargo ¡eso es precisamente lo que el autor quiere "sumar", o añadir, a la verdad de lo que las Escrituras dicen. ¿No habrá leído él 1 Cor. 4:6; 1 Tim. 1:3; Apoc. 22:18?

El cree que puede "sumar" su caso con la palabra "todos" en 2 Cor. 9:13, dándole una interpretación arbitraria y fuera del contexto, diciéndonos que "todos" apunta a los no santos. Pero tiene un gran problema con la gramática (no que no sepa gramática; es que la ignora; no la hace caso). Todo pronombre es precedido de un antecedente que es sustantivo. En este versículo hay dos pronombres juntos: "ellos" y "todos". Pero los dos tienen el mismo antecedente, que es "santos" (ver. 12). El contexto mayor también especifica el antecedente de estos dos pronombres; es "santos" (8:4; 9:1). Nuestro pobre hermano no puede hallar "los no santos" para que sirva de antecedente. Tiene que suponerlo y suplirlo sin pasaje alguno de prueba. El sabe y afirma que uno de los dos pronombres que van juntos en 2 Cor. 9:13, "ellos", se refiere a santos. Es cierto. Pero ¿cómo lo sabe? Lo sabe por el sustantivo antecedente, "santos". ¿Por qué, pues, ignora lo más obvio que es que los dos pronombres tienen en mismo antecedente, "santos". Si no es así, que él produzca el antecedente que diga "los no santos".

El pronombre "ellos" no se refiere sencillamente a "santos" sino a unos santos *en particular*: a los pobres entre los santos de Jerusalén (Rom. 15:26). El pronombre "otros" que va en seguida de "ellos" y con el mismo antecedente, "santos", se refiere a santos de otras ocasiones, objetos de la benevolencia de la iglesia de Corinto.

Sobre "ethnos" se debe notar que explica Thayer en la pág. 168 que la palabra en forma singular (ethnos) significa nación, aun la judaica (por ej., Luc. 7:5), pero en plural (ethne) significa los gentiles (Rom. 3:29; Efes. 3:1). Esta observación no tiene nada que ver con la controversia a la mano; no toca la cuestión ni de lejos. En lugar de desperdiciar espacio en sus diapositivas, el hno. Eversole debe ocuparse en presentar algún pasaje que diga "también para los no santos". Él da vueltas pero no presenta autorización bíblica para su error.

9. SIMILAR CONSTRUCTION WITH "PANTAS" – NEVER
MEANS SAINTS AND SAINTS

"Unto them AND all men" (II Cor. 9:13)
"Great fear came upon all the church AND as
many as heard these things" (Acts 5:11).
Why not church and church?
"And the Lord make you to increase and
abound in love one toward another AND
toward all men" (I Thess. 3:12).

Why not saints and saints?

UNA CONSTRUCCIÓN SIMILAR CON "PANTAS" - NUNCA
SIGNIFICA SANTOS Y SANTOS

“Para ellos Y todos los hombres” (II Cor. 9:13)
 “Vino gran temor sobre toda la iglesia Y sobre
 todos los que oyeron estas cosas” (Hechos 5:11)
 ¿Por qué no iglesia e iglesia?
 “Y el Señor os haga crecer y
 abundar en amor unos para con otros Y
 para con todos” (I Tes. 3:12).
 ¿Por qué no santos y santos?

bhr -- Éste es el argumento más absurdo, estúpido y ridículo que jamás he oído. Atribuye al oponente una posición que jamás ha tomado; le representa mal a propósito. Que su vida dependiera de ello, el hno. Eversole no podría dar el nombre y dirección de ningún hermano conservador que haya afirmado que “una construcción similar con ‘PANTAS’ significa santos y santos”. Lo que el hermano tiene en mente es un oponente de paja que él cree ser fácil para tumbar.

“Pantas” es un adjetivo y también a veces pronombre griego (en modo acusativo; en nominativo es “Pas”) que quiere decir sencillamente “todos”. No significa “santo,” ni “no santo”. A lo que se aplica este pronombre en un dado caso depende del sustantivo antecedente que le preceda. Si el hermano no sabe esto, debe tomar un curso en la gramática inglesa.

(Más tarde, en la diapositiva # 15, trataremos otro uso del pronombre PAS en cierta circunstancia)

Notemos los pasajes que él presenta:

a. II Cor. 9:13. Él al escribir en inglés prefiere la versión que agrega la palabra “men” (hombres) a la palabra “todos”, pero él sabe que en el texto original, el griego, no aparece la palabra “men” (hombres). Ha sido intercalada por algunos editores de texto. Por eso va en letra cursiva, indicando palabra añadida. Él quiere dejar la impresión de que se hace referencia a hombres en general (y según él éstos serían no santos). Ya arriba he tratado este pasaje en detalle.

b. Hechos 5:11 dice, “Y vino temor sobre toda la iglesia, y sobre todos los que oyeron estas cosas”. Nótese que el hermano usa letra mayúscula para la palabra “AND” (Y); quiere enfatizar que hay dos entidades distintas: ésta y aquélla, que en este texto son la iglesia (santos) y todos los que oyeron estas cosas (el público en general, no santos). El hermano debe contestar esta pregunta: ¿qué tiene que ver este punto con la controversia? ¿Habla el contexto acerca de la muerte milagrosa de Ananías y su esposa, Safira, o acerca de obra de benevolencia de parte de alguna iglesia local para beneficiar a no santos? Aparentemente el hermano no sabe de qué se trata la controversia. Con cada pasaje que él cita más exhibe su desesperación.

c. 1 Tes. 3:12. Ya di respuesta al uso del hno. Eversole de este pasaje en la diapositiva número 6. El lector puede refrescar la memoria, leyendo mis comentarios allí. En una palabra, el pasaje trata de acción individual, pero Eversole ignora el contexto y lo aplica a su manera. Tuerce las Escrituras (2 Ped. 3:16). No tiene respeto alguno por el contexto.

El hermano pregunta: “¿Por qué no santos y santos?” Le damos una dosis de su propia medicina, preguntándole, “Por qué no santos y también no santos?” La pura verdad es que el vocablo griego, “pantas”, no quiere decir ni santos ni no santos, sino “todos”. Este vocablo aparece en 1 Cor. 6:12, (PANTAS). “Todas las cosas me son lícitas”. ¿Habla Pablo de santos o de no santos? ¿Qué son, según el contexto, todas las cosas bajo consideración? ¿Puede contestar?

10. SIMILAR CONSTRUCTION WITH “PANTAS” – NEVER MEANS SAINTS AND SAINTS

“Unto them AND all men” (II Cor. 9:13)
 “...follow that which is good, BOTH
 among yourselves, AND all men” (I Thess.
 5:15).

Why not yourselves and yourselves or

saints and saints?
“Saints only” proponents and (Hebrews
2:9)

UNA CONSTRUCCIÓN SIMILAR CON “PANTAS” - NUNCA
SIGNIFICA SANTOS Y SANTOS

“Para ellos Y para todos los hombres” (II Cor. 9:13)

“...seguid siempre lo bueno unos para con otros,

Y para con todos los hombres” (o, todo hombre) (I Tes. 5:15)

¿Por qué no unos y unos, o santos y santos?

Los proponentes “santos solamente” y (Hebreos
2:9)

bhr -- El hermano sigue con su argumento absurdo que examinamos arriba y su rehúso de distinguir acción individual de acción colectiva de parte de la iglesia local por medio del uso de su tesorería en la benevolencia. Claro es que “pantas” “nunca significa santos y santos”. ¿Quién afirma que sí? ¿Yo, no! ni ninguna persona de mente cabal. Significa “todo”. ¿Puede el hermano darnos el número de la página en que Thayer diga que “pantas” significa no santos? Al parecer conoce bien el libro de Thayer (Greek-English Lexicon).

El hno. Eversole se hace ridículo usando la argumentación estúpida de que PANTAS en un pasaje, Gál. 6:10 (contexto), se refiere a no santos y que por eso tiene que referirse a no santos en otro pasaje, 2 Cor. 9:13, (ignorando el contexto). Si tal argumento tiene validez, siempre y cuando aparece la palabra PANTAS ¡tiene que significar no santos! Bien, vamos a ver:

¿Qué de 1 Cor. 6:12? ¿PANTA apunta a no santos?

En Mat. 26:27 el texto dice PANTES (nominativo, plural, masculino) con el antecedente “discípulos” (ver. 26).

Luc. 24:9, PANTAS (cosas), PASIN (dativo, masculino, plural) = todos los otros apóstoles.

Hech. 1:14, PANTES = los apóstoles, no los no santos

Hech. 2:1, PANTES = los apóstoles, no los no santos. También 2:4, PANTES, los apóstoles.

Hech. 8:1, PANTES = los miembros de la iglesia perseguidos y esparcidos.

Hech. 9:14, PANTAS = los que invocan el nombre de Cristo.

1 Cor. 10:2,3,4, PANTES = los israelitas que salieron de Egipto.

1 Cor. 10:17, PANTES = los cristianos. ¿Los no santos comen la Cena del Señor?

1 Cor. 12:13, PANTES = los corintios bautizados en un cuerpo.

1 Cor. 12:29, PANTES = los apóstoles.

1 Cor. 14:31, PANTES, PANTES, PANTES = los hermanos corintios.

1Cor. 15:8, PANTON (genitivo) = ¿Cristo apareció a no santos?

Gál. 2:14, PANTON = ¿Delante de santos o de no santos?

Sant. 1:5, PASIN (dativo) = ¿a no santos, o a santos? ¿Seguramente el hno. Eversole, al tocar este pasaje, no enseña que Santiago se refiera a no santos.

1 Ped. 3:8, PANTES = los hermanos a quienes escribió Pedro.

Etcétera.

El hermano repite su uso del pasaje 2 Cor. 9:13, empleando a propósito la versión en inglés (la King James Version) que agrega la palabra “hombres” al texto inspirado porque tal versión se presta para dejar la idea de “todos los hombres” en el mundo; o sea, los no santos. Pero nadie afirma, ni él, que el texto griego emplee la palabra “hombres”.

¿Acaso cree el hermano que la iglesia en Corinto envió socorro a “todos los hombres” en el mundo, o a todo hombre? Tal es la conclusión que su argumento demanda. Jugando con palabras el hermano se encuentra en problemas.

Él nos presenta a 1 Tes. 5:15 al seguir su juego con palabras. La única razón por qué lo presenta es que aparte de mencionar acción de “unos para con otros”, que serían santos, el pasaje dice “para con

todos los hombres”, que para él serían no santos. Pero el pobre exegeta ha presentado un pasaje que habla solamente de acción individual, y que no habla pero nada acerca de acción de la iglesia local por medio de su tesorería. Él espera que nosotros no captemos su astucia. La controversia tiene que ver con los objetos escriturales de la benevolencia, *no de parte de individuos*, sino de iglesias locales. El hermano sabe esto, pero rehúsa argumentar la cuestión misma; tiene que ignorar la cuestión misma mientras confunde su auditorio con pasajes que no tocan la cuestión.

Si uno considera el contexto de este pasaje que presenta el hermano ahora, verá que Pablo se dirige, no a iglesias en obra colectiva, sino a “hermanos” (ver. 12), “hermanos” que oran (ver. 25), “hermanos” que saludan (ver. 26), y a “hermanos” que oirían la lectura de la epístola (ver. 27). Estos hermanos habían de *seguir siempre lo bueno* unos para con otros, y para con todos--con santos y con todos los no santos (ver. 15). El pobre hno. Eversole no ve *hermanos* en acción individual, según el contexto, sino *iglesias con tesorerías*. Su argumentación falaz prácticamente elimina la obra bondadosa del individuo para pasar toda la benevolencia a todo el mundo a la iglesia local. Seguramente ha leído Gál. 6:10 pero su falsa posición le ha cegado a la verdad del pasaje.

Este proponente “también para los no santos” comete el mismo error al presentar Heb. 2:9 como teniendo que ver este pasaje con la controversia. El pobre ve la frase “por todos” y se vuelve loco, atribuyendo la frase a la controversia como si probara que el no santo es el objeto para la benevolencia de la iglesia local. El pasaje dice sencillamente que Cristo murió por todos. No hay nada de acción de benevolencia de parte de la iglesia local en este pasaje. Pero, ¿qué le importa al hermano esta observación más obvia? En su desesperación fuerza el pasaje para sacar su doctrina falsa de “también para los no santos”. ¿Cómo puede llamarse predicador del evangelio mientras tuerce tanto la palabra del Señor, dándole una aplicación tan lejos del contexto?

11.

ECHOS OF EDEN

...Not only supplies the need of the saints...
for your liberal distribution unto them AND all
men” (II Cor. 9:12-13).

The apostle Paul
Robby Eversole

“Supplies the needs of saints only – saints and
more saints” – no verse.

Teachers of Saints Only doctrine
ECOS DE EDÉN

... No solamente suple la necesidad de los santos...
por su distribución liberal para ellos Y para
todos los hombres (II Cor. 9:12-13)

El apóstol Pablo
Robby Eversole

“Suple las necesidades de santos solamente -- santos y
más santos” -- no verse.

Maestros de la doctrina Santos Solamente

bhr -- Es deplorable lo que el hno. Eversole en esta diapositiva haga del pasaje 2 Cor. 9:12,13 al escribir ciertas palabras en negrita y subrayadas. Dando hincapié a esas palabras y frases en realidad él da a entender que Pablo está diciendo que la referida benevolencia suplió las necesidades tanto de los santos que de “todos los hombres”. Tal es la falsa impresión que Eversole deja con los que ven su diapositiva. Pero Pablo no dijo eso. Seguramente el hombre inteligente que es el hermano sabe que Pablo está diciendo que la referida benevolencia no logró solamente una cosa sino otra también; a saber, suplió las necesidades de los santos en Jerusalén y abundó en acción de gracias a Dios de parte de

los recipientes del dinero. Pablo no se contradijo a sí mismo (1 Cor. 16:1), ni mintió a los romanos (Rom. 15:25,26).

Siete veces leemos en los escritos de Pablo (Rom. 15:25, 26, 31; 1 Cor. 16:1; 2 Cor. 8:4; 9:1, 12) que las Escrituras autorizan que los objetos de la benevolencia congregacional sean santos, pero como el Diablo en el Edén mintió a Eva, así Robby Eversole deja su eco ahora, falsificando el objeto escritural de tal benevolencia. Él agrega o añade a lo que Dios autoriza; él afirma que “también a los no santos”. Dios no dijo eso, ni Pablo; solamente lo dice Eversole. Su nombre no merece yuxtaposición con el de Pablo. Pertenece junta a la doctrina infame de “también para los no santos”.

En esta diapositiva el hermano intenta hacer un contraste entre lo que el apóstol Pablo y él dicen y lo que dicen los llamados “maestros de la doctrina Santos Solamente”. Pero el hno. Eversole no se contenta con lo que siete veces dice Pablo; ¡no está de acuerdo con Pablo! Pablo no añadió a lo que dijo las siete veces la doctrina de “también para los no santos”.

El hermano, en seguida de su frase ridícula, “Suple las necesidades de santos solamente -- santos y más santos”, dice “no verso”. Claro que no hay verso que diga lo que él ha puesto entre comillas, una frase específica de tantas y cuantas palabras. Ya que él pide versos, ¿puede él proporcionarnos un verso que diga “para los santos y también para los no santos”? Él representa mal a sus oponentes y demanda de ellos un verso que diga lo que él mismo formula, pero aunque le representamos bien no nos da un verso que lo diga. ¡Qué grande es la justicia del hermano!

Pablo, en 2 Cor. 9:12-14, habla de las oraciones de “ellos” y “todos”, los santos recipientes del dinero donado por la iglesia de corinto, dando gracias a Dios y glorificándole por la obediencia al evangelio de dicha iglesia. Los recipientes de esta gran benevolencia de dicha iglesia expresaban su amor para los corintios, viendo la superabundante gracia de Dios en ellos. Ahora, ¿nos dirá el hno. Eversole que los “no santos” se expresaron así en oraciones? ¿Está seguro? ¿Los no santos en oración hablaban de la *superabundante gracia de Dios* en la iglesia de Cristo en otro país mientras eran ellos mismas personas sin esa superabundante gracia de Dios? ¿Sabe el hermano lo que es contexto?

2 Cor. 8:13,14 dice, “Porque no digo esto para que haya para otros holgura, y para vosotros estrechez, 14 sino para que en este tiempo, con igualdad, la abundancia vuestra supla la escasez de ellos, para que también la abundancia de ellos supla la necesidad vuestra, para que haya igualdad. En el ver. 13 nótese que hay dos grupos involucrados (“otros”= Los santos, 8:4, en Jerusalén; y “vosotros”= los corintios. El hno. Eversole tiene a *tres* grupos: los corintios, los santos y la nación de no santos judaicos (Hech. 24:17). Considerando el ver. 14, la lógica demanda que la argumentación de los “también a los no santos” afirme que, en cierta ocasión de necesidad ¡los no santos debían suplir las necesidades de las iglesias de Acaya, Galacia y Macedonia! Eversole tiene a los incrédulos de la nación judaica obligados a dar benevolencia a iglesias de Cristo una vez que estén necesitadas. ¡Qué doctrina más lejos de la verdad! ¿Quién lo puede creer?

12.

II COR. 9:13 AND I TIM. 4:16

Since S.O. says that:
“Them and All men”
means “Saints and
saints”

S.O. MUST also say:
“Thyself and them that hear
thee” must mean
“Timothy and Timothy”

11 COR. 9:13 Y I TIM. 4:16

Dado que los S.O. dicen que:
“Ellos y todos los hombres”
significa “Santos y
santos”

también los S.O. TIENEN que decir:
“a ti mismo y a los que te oyeren
tiene que significar
“Timoteo y Timoteo”

bhr -- Con las letras “S.O.” el hermano quiere decir “Saints Only” (Santos Solamente).

En primer lugar, como explicado arriba, 2 Cor. 9:13 NO DICE “todos los hombres”; dice, “todos”. Con persistencia el hermano sigue usando la Versión King James (Rey Jaime) que incorrectamente

inserta en el texto inspirado la palabra “hombres”. En 2 Cor. 9:13 la palabra PAS significa “todos”, no “todos los hombres”. En la lista del uso de PAS en el Nuevo Testamento que doy arriba en la diapositiva #10 ¿el hermano Eversole se atreverá a meter la palabra “hombre” en ellos? No, porque sabe que “HOMBRE” no es parte integrante de la traducción de PAS. ¿Por qué, pues, persiste en usar inclusivamente dicha palabra en el texto de su preferencia; a saber, 2 Cor. 9:13? Lo hace para lograr manipular las mentes de sus lectores y oyentes.

En segundo lugar, los hermanos tildados por él de “santos solamente” NO DECIMOS que la frase “ellos y todos los hombres” signifique “santos y santos”. ¿Puede el hermano citarnos textualmente algún escrito que diga tal cosa? No lo puede hacer, y él lo sabe. Es que representa mal a sus oponentes. ¡Qué amable es él!

Hay gran diferencia entre lo que una palabra o frase *significa* y a qué ellas se *aplican*. Ahora, si el hermano esto no lo sabe, alguien debe enseñárselo. La palabra PAS significa radicalmente “todos”. En este pasaje en contexto se aplica a santos, a la misma clase de gente. Por ser “ellos” y “todos” pronombres, tienen que tener un antecedente. El que precede a esos pronombres es “santos” (ver. 12). Eversole necesita hallar el antecedente “no santos” para que “todos” se refiriera a no santos, pero no lo puede hallar; ¡no está en el texto ni de lejos! Siete veces dice el Nuevo Testamento, concerniente a este caso, “para los santos”. Ni una vez dice “y también para los no santos”. No obstante los liberales no abandonan su error. Están dados a su proyectos no escriturales como Efraín estuvo dado a ídolos (Oseas 4:17).

El hermano comete el mismo error con 1 Tim. 4:16 que comete con 2 Cor. 9:13: confunde significado con aplicación. El apóstol Pablo sabía la diferencia. Ni él ni el mal representado “santo solamente” está diciendo “Timoteo y Timoteo”. ¡Qué locura! La frase “a ti mismo” y la frase “a los que te oyeren” NO SIGNIFICAN la misma persona, sino SE APLICAN a las dos clases de personas distintas que recibirían la salvación a consecuencia de cierta acción de parte de Timoteo. Me maravillo de la desesperación de los liberales al formular argumentos tan absurdos y torcidos. Pero carentes de la verdad, ¿qué les queda?

13.

¿IF PAUL ...

If Paul didn't want to say, “All men” then
why did he use *pantas*?
If Paul wanted to say, “All men”, what
word would he have used?
If Paul wanted to say, “Saints” and
“Saints” then why didn't he use, (*hagion*,
as he did in v. 12)

¿SI PABLO

Si Pablo no quiso decir “Todos los hombres” (todo hombre), entonces
por qué usó la palabra *pantas*?
Si Pablo querría decir, “Todo hombre” (Todos los hombres), ¿que
palabra habría usado?
Si Pablo quiso decir, “Santos” y
“Santos” entonces ¿por qué no usó, (*hagion*,
como lo usó en el ver. 12).

bhr -- 1. La primera pregunta de Eversole supone que el vocablo “pantas” siempre se traduce “todos los hombres”, o “todo hombre”, pero no es así. El hno. Eversole necesita hallar en THAYER la frase “todos los hombres” como siempre la traducción de PANTAS. Sabemos que Pablo no quiso decir “todos los hombres” porque en el texto griego no escribió tal cosa. PANTAS no inherentemente significa “todos los hombres”. Eversole quiere escribir su propio diccionario griego-español y luego basán-

dose en él hacer su argumento irracional, sin razón. Pobre del hermano; ¡hace un argumento basado en una suposición!

2. Referente a la segunda pregunta, si Pablo en 2 Cor. 9:13 hubiera querido decir “todo hombre” o “todos los hombres” no habría especificado el antecedente “santos”. No habría dicho siete veces en el contexto grande “los santos”. Pablo sencillamente ¡no hablaba de todos los hombres! No quiso decir tal cosa.

El hermano presenta la frase “All men” (todo hombre). Es compuesta de un sustantivo, “hombre”, y un adjetivo, “todo”. Las Escrituras a veces, queriendo decir “todo hombre”, usan el adjetivo para decir “todo” (Pas) y el sustantivo para decir “hombre” (anthropos). Ejemplos: Jn. 2:10; Rom. 3:4; Col. 1:28 (¡tres veces!) y Sant. 1:19. En estos ejemplos vemos que el texto inspirado emplea la palabra “hombre” (anthropos), y ¡no solamente “todo” (pas)! El hno. Eversole quiere dejar la impresión de que la única manera en el griego para decir “todo hombre” es por medio de usar solamente la palabra “pas” (panta). Nótese que él pregunta: “qué palabra”, no qué palabras.

Bien podríamos preguntar al hno. Eversole: Si Pablo quería decir, “todo hombre”, ¿por qué no usó la palabra “anthropos” como en los pasajes que menciono arriba?

3. La tercera pregunta es ridícula. ¿Quién afirma que Pablo quisiera decir “Santos y Santos”? Sabemos lo que Pablo dijo, que fue la frase “para ellos y para todos”. La controversia tiene que ver, no con lo que dijera, sino a quiénes se refirió con la frase que sí dijo. Él nos dice en el ver. 12 (como también en 8:4 y 9:1) que se refirió a los santos.

Pablo usó la palabra griega, hagion (en el ver. 12) para decir a los corintios de quiénes hablaba (en los dos capítulos, el 8 y el 9), y luego con ese antecedente establecido le bastó decir en seguida, “para ellos y para todos”.

Recordamos al hermano que su versión favorita, la del Rey Jaime (King James Version), en 2 Cor. 9:13, dice “men” (hombres), pero pone esa palabra en letra itálica o cursiva para indicar que no aparece en el texto inspirado. Ha sido intercalada. Pero el lector notará que el hermano en sus diapositivas ¡nunca pone la palabra “men” en letra cursiva!

Es muy astuto el falso maestro. Juega con palabras y frases a su manera capciosa. Confunde, no aclara. Al que piensa y concierne esto indica la falsedad de la contención del hermano.

14.

PAS

I JOHN 1:7, “ALL SIN”

II COR. 9:13, “ALL MEN”

If pas includes,
“All sin of every
kind”

THEN: why does
pas not include,
“All men of
every kind

IF NOT, TELL US WHY

PAS

Si pas incluye,
“Todo pecado de
toda clase”

ENTONCES: ¿por qué
pas no incluye,
“Todo hombre de
toda clase?”

SI NO, DÍGANOS POR QUÉ

bhr -- En 1 Jn. 1:7 la palabra de por sí, pas, no “incluye todo pecado de toda clase”. Lo que nos da a entender que Juan habla de todo pecado es que dice “pases *harmatias*” (*todo pecado*). El hno. Eversole deja la impresión de que “pas” solo es lo que indica todo pecado de toda clase, pero eso no es cierto. Juan dice *pecado* y lo califica con el adjetivo, *todo*. Juan dice textualmente: ¡todo pecado!

En cuanto a 2 Cor. 9:13, el hermano supone que el pronombre “pas” en este pasaje incluye “todo hombre de toda clase” pero no lo puede probar. El pasaje no dice “hombre”, y mucho menos “todo

hombre de toda clase”. En 1 Jn. 1:7 el pasaje dice “pecado” pero en 2 Cor. 9:13 no dice “hombre”. Aun en la versión Rey Jaime donde aparece la palabra “hombre” (2 Cor. 9:13) se presenta en letra cursiva para indicar que ha sido añadida al texto sagrado. La versión Reina-Valera 1960 no dice “hombre” ni otras muchas versiones. El hermano basa su argumentación en un texto INGLÉS, no GRIEGO, y de una sola versión en particular.

El hermano Eversole demanda que si uno no acepta su argumentación falaz, que se le diga por qué no se acepta. Bueno, ya le he dicho por qué: es errónea de principio a fin.

15.

PAS IN MASCULINE PLURAL

When used apart from some other word meaning “Man” is translated “All men” eleven times in the N.T. and never means “Saints only” (Jn. 2:24; 12:32; Ac. 21:28; Rom. 16:19; II Cor. 9:13; Gal. 6:10; I Thess. 3:12; 5:15; II Tim. 2:24; I Pet. 2:17).

PAS EN MASCULINO PLURAL

Cuando usada aparte de otra palabra significando “hombre” *pas* es traducida “todo hombre” once veces en el N.T. y nunca significa “Santos solamente” (Jn. 2:24; 12:32; Hech. 21:28; Rom. 16:19; 2 Cor. 9:13; Gál. 6:10; 1 Tes. 3:12; 5:15; 2 Tim. 2:24; 1 Ped. 2:17).

bhr -- Claro es que el pronombre “PANTES” (todos) nunca significa “santos solamente”. ¿Quién afirma que sí lo significa? Yo, no. Al hno. Eversole le informamos que ¡tampoco significa “también los no santos”! ¿No es cierto? ¿Por qué, pues, hace él tal declaración, diciendo que PAS nunca significa “santos solamente”? ¿No tiene mejor defensa para su falsa doctrina?

Cuando el pasaje designa el antecedente, luego el pronombre PAS significa toda persona o cosa de la categoría designada. Así es el caso con 2 Cor. 9:13. Pero si no se menciona ningún antecedente, ni otra palabra que califique, entonces PANTES sin adición alguna puede indicar “todo hombre”. El hermano en esta diapositiva de él intenta dar algunos casos de esto.

a. Jn. 2:24. El contexto (véase ver. 25) menciona hombre (anthropos). La versión Reina-Valera 1960 dice “todos”; la Rey Jaime dice “todo *hombre*”, indicando que “hombre”(anthropos) en letra cursiva no aparece en el texto. Este pasaje no ilustra el punto del hermano porque hay “algo adicional” (anthropos) en la frase de los versículos 24 y 25. La palabra “todos” manifiestamente se refiere a todos los hombres.

b. Jn. 12:32. En este versículo no hay antecedente ni algo adicional que califique el vocablo PANTAS y por eso se entiende que se significa “todo” (hombre) porque Jesús estuvo hablando a la gente (ver. 29). Obviamente Cristo no atrae a toda persona en todo el mundo; de hecho, pocos son los que son atraídos a él, pero potencialmente sí es cierto.

Puede notarse que en este pasaje PANTAS no es “masculino plural” sino acusativo plural, pero siempre se indica “todo hombre”.

c. Hech. 21:28. Este versículo menciona textualmente las palabras “hombres” (anthropos) y “varones” (aner), y luego al decir “todos” se entiende que se hace referencia a todos los hombres en general. Véase 22:15 donde Pablo relata el caso, diciendo textualmente “todos los hombres” (pantas anthropous). Es obvio en este pasaje, que presenta Eversole (para “probar” que “todos” en 2 Cor. 9:13 significa “todo hombre”), que la palabra “todos” sí se refiere a todo hombre en general.

d. Rom. 16:19. Este pasaje es uno legítimo para mostrar que la palabra PAS, sin antecedente o algo adicional en particular de indicación particular, puede ser entendida como “todos” los hombres aunque el texto no agregue el sustantivo ANTHROPOS. No es necesario; el contexto lo aclara.

e. 2 Cor. 9:13. Ya he comentado arriba sobre este pasaje. Véase 2. arriba. No cabe en la lista del hermano.

f. Gál. 6:10. Es otro pasaje que no cabe en la lista, porque en el mismo versículo hay algo adicional en particular que hace que “Pantas” signifique “todos” de diferente categoría. Son los hombres no miembros de la familia de la fe. Éstos no son “todos los hombres” en general en este mundo sino todos los hombres no cristianos en particular.

g. 1 Tes. 3:12. Este pasaje es paralelo a Gál. 6:10 en que PANTAS dentro del mismo versículo se distingue de los hermanos en la fe. No hay necesidad, pues, de que el texto diga explícitamente “hombres”. Pantas, pues, en este caso se refiere a todos los hombres no cristianos (“unos para con otros”). Es otro pasaje que no cabe en la lista, porque en el mismo versículo hay algo adicional en particular que hace que “Pantas” signifique “todos” de diferente categoría.

h. 1 Tes. 5:15. El versículo mismo distingue entre los hermanos y los “todos” que obviamente son los no hermanos. Este pasaje tampoco cabe en la lista del hermano.

i. 2 Tim. 2:24. En contexto los “todos” de este pasaje incluyen a todos los hombres, hermanos caídos (ver. 25, 26) y otros hombres. No son exclusivamente todos los hombres que son incrédulos o no santos. El pasaje trata del comportamiento del cristiano individual hacia toda persona, santa o no santa.

j. 1 Ped. 2:17. Esta pasaje no cabe en la lista del hermano, y no trata en nada actividad de la iglesia colectivamente en la benevolencia. Como el cristiano ha de honrar al rey, ha de honrar a todos los hombres de posición civil (ver. 13,14). Pedro en contexto no habla de todos los hombres en el mundo. No todos ellos merecen honor; respeto, posiblemente, pero no honor.

El error principal del hno. Eversole al presentar todos los pasajes arriba en su diapositiva # 15 es que él implica que sus pasajes justifiquen acción en la benevolencia de iglesias de Cristo a favor de los no santos. ¡No hay nada de eso en esos pasajes por dos razones: son de contexto diferente y con antecedentes diferentes!

También erróneamente implica que porque en un cierto pasaje la frase “todos” indica personas no santas que por eso en todo otro pasaje así tiene que ser el caso. Tal conclusión es correcta solamente si la palabra “todos” (PAS) significa “no santos”. Tal no es el caso. Significa “todos”, sean quienes sean. ¿Cree él que PANTES en 1 Cor. 10:2,3,4, o tres veces en 1 Cor. 14:31 significa todos los pecadores en el mundo? ¡Claro que no!

En esta diapositiva # 15 el hermano dice: “PAS EN MASCULINO PLURAL Cuando usada aparte de otra palabra significando “hombre” *pas* es traducida “todo hombre” once veces en el N.T. Luego da su selección de pasajes para ilustrar su punto. (Ya hemos comentado sobre ellos). Vamos ahora a notar algunos pasajes que da el lexicógrafo, Thayer, para ilustrar el punto:

Mat. 10:22; Luc. 20:38; Jn. 1:7; Jn. 3:31; Jn. 5:23; 12:32; Hech. 17:25; Rom. 10:12; 1 Cor. 9:19; 2 Cor. 5:14. No obstante, en estos pasajes de “todos” los hombres no hay nada acerca de acción colectiva de benevolencia para los no santos. El dicho en inglés “consecuencia eres una joya”. Tampoco afirma Thayer que PANTES signifique santos o no santos, o los dos. El hno. Eversole abusa del uso de la obra del Sr. Thayer.

16.

MAY THE CHURCH FOLLOW
IN THE FOOTSTEPS OF JESUS

Jesus healed the daughter of the Syro-Phonician
(Mk. 7:26-29) – more than just the Jews!

Jesus healed the servant of the centurion (Mt. 8:5-13)
– more than just the Jews!

Jesus fed 5,000 men and no telling how many
women AND CHILDREN (Mt. 14:21).

Will you “Stone” Jesus or His church (Jn. 10:32)?
Are you going to call Jesus a “Liberal”?

¿PUEDE LA IGLESIA SEGUIR
LAS PISADAS DE JESÚS?

Jesús sanó a la hija de la mujer sirofenicia
(Mar. 7:26,29) - ¡más que sólo a judíos!

Jesús sanó al siervo del centurión (Mat. 8:5-13)
- ¡más que sólo a judíos!

Jesús alimentó a 5,000 varones y un sinnúmero
de mujeres Y NIÑOS (Mat. 14:21).

¿“Apedreará” usted a Jesús o a Su Iglesia (Jn. 10:32)?

¿Va a llamar a Jesús “liberal”?

bhr -- El título de esta diapositiva es la pregunta: ¿Puede la iglesia seguir las pisadas de Jesús? El hermano a propósito evita clarificar su uso de la palabra “iglesia”. En sentido universal la iglesia, compuesta no de congregaciones locales sino de individuos salvos de sus pecados pasados (Hech. 2:47), sí debe seguir a Cristo en toda aspecto de sus vidas diarias (Fil. 2:5; Efes. 4:20; 1 Ped. 2:21), pero la iglesia local obra colectivamente según la sana doctrina (2 Tim. 4:3; Tito 1:9; 2:1). No hay organización más grande o más pequeña, autorizada por Cristo para hacer la obra, que la iglesia local. El hermano debe presentar evidencia de la iglesia universal organizada, pero no puede, porque la iglesia universal no tiene ninguna obra colectiva que realizar. El hermano Eversole confunde las dos acciones; la individual y la colectiva, y al hacerlo se mete en muchos problemas. Toda su argumentación en sus diapositivas implica que toda benevolencia para santos y no santos debe ser echada a la responsabilidad de las iglesias colectivamente, y nada se deja al individuo. Él virtualmente acaba con el “buen samaritano”. La otra cara de la moneda es la confusión de tesorerías y el desorden resultante, pero hay diferencia bíblica en esto; por ejemplo, en la obtención del dinero para financiarse: el individuo trabaja para obtener su propio dinero (2 Tes. 3:10; Ef. 4:28), pero la iglesia local recauda su dinero de la colecta voluntaria de sus miembros (1 Cor. 16:1,2), y por lo tanto resultan obvias las responsabilidades individuales y congregacionales (1 Tim. 5:16).

Las referencias que cita el hno. Eversole no tocan en nada la cuestión discutida, y las preguntas que formula aquí son ridículas en sí. Vamos a ver:

1. Sí, sanó milagrosamente Jesús no solamente a judíos sino también a gentiles, y ¿qué tiene que ver eso con el objeto escritural de la benevolencia de la iglesia local? Uno duda que el hermano entienda en qué consiste la controversia. Se le hace difícil quedarse en el tema a la mano. ¿Acaso Jesús era una iglesia de Cristo local, actuando en la obra de benevolencia después del día de Pentecostés?

2. Sí, Jesús en una ocasión alimentó a muchos varones, mujeres y niños, y también anduvo montado sobre un asnillo (Jn. 12:14), lavó los pies de sus discípulos (Jn. 13:5), predicó sentada en una barca (Mat. 13:2), y purificó el templo (dos veces, Jn. 2:14-16; Mat. 21:12,13). Pero ¿qué tienen que ver estas actividades de Jesús personalmente con lo que después del Día de Pentecostés se le autorizara a la iglesia local hacer en cuanto a la benevolencia? ¿Ha perdido nuestro hermano todo sentido de razón? (O ¿es que se desespera en su búsqueda por justificación bíblica para su práctica no bíblica?).

3. Al hermano le contestamos su pregunta: No, Jesús y su iglesia no merecen “apedreamiento”, pero sí lo merece su falsa doctrina y práctica.

4. ¿Qué clase de espíritu tiene nuestro hermano que implique con su última pregunta arriba que haya quienes entre sus hermanos en Cristo que llamarían a Jesús “liberal”? El liberal es el hermano Eversole quien toma la libertad de cambiar los objetos de la benevolencia de la iglesia local de santos, a santos y también a no santos. Cristo no cambió nada; él es la verdad (Jn. 14:6). Si el hno. Eversole estuviera con Jesús y sus apóstoles en esta controversia, tampoco a él le llamaríamos “liberal”.

17. MAKES JUDAISM SUPERIOR TO CHRISTIANITY
We know that Christianity is better
(Book of Hebrews)

This teaching makes fleshly Israel superior
to spiritual Israel (Deut. 14:28-29).
By principle this would make Moses
superior to Christ (cf. Heb. 3:2-6)
HACE SUPERIOR EL JUDAÍSMO AL CRISTIANISMO
Sabemos que el cristianismo es mejor
(Libro de Hebreos)
Esta enseñanza hace superior el Israel carnal
al Israel espiritual (Deut. 14:28,29)
Por principio esto haría superior Moisés
a Cristo (compárese Heb. 3:2-6)

bhr -- Otra vez tenemos que recordarle al hermano de qué se trata la controversia porque sigue en sus diapositivas o ignorándolo o evitándolo. El hermano no puede justificar su creencia y práctica con las Escrituras, usándolas bien (2 Tim. 2:15) y por eso basa su argumentación en falsas representaciones y confusiones, torciendo las Escrituras (2 Ped. 3:16). Al hermano, aunque ya lo sabe, pero argumenta en sus diapositivas como si no lo supiera, le recordamos de nuevo que la cuestión discutida tiene que ver con *los objetos bíblicos de la iglesia local en su obra de benevolencia*. ¡No tiene que ver con *los objetos bíblicos del cristiano individual en su obra de benevolencia!* En cuanto al cristiano individual, el hermano, yo, y todos los hermanos estamos de acuerdo en que nadie, santo o no santo, está exento de su ayuda, al tener oportunidad para ofrecer tal ayuda (Gál. 6:10). ¿Por qué persiste él en omitir del cuadro la obra del individuo en cuanto a ayudar en la benevolencia? Su argumentación falaz siempre concluye que si a una iglesia local no se le autoriza ayudar a cierta persona, ¡no hay ayuda posible de otra parte--la persona tiene que morir! El hermano sabe lo que hace, y sabe que no es justo. Todo este esfuerzo confuso del hermano da a conocer que no tiene un solo pasaje, en el Nuevo Testamento de Cristo, que autorice a la iglesia local a dar de su tesorería para los no santos también.

Deut. 14:28,29 trata de la acción *de israelitas individuales* de no cortarse a causa de muerto (ver. 1), de no comer cosa abominable (ver. 3), de celebrar cierto acto cada año en el templo en Jerusalén (ver. 22 y sig.), y de cada tres años hacer cierto diezmo para los levitas y personas necesitadas para comer hasta saciarse (ver. 27-29). Todo el contexto del pasaje en Deuteronomio que cita el hermano trata de acción *del individuo*; *no trata de la acción de Israel como nación*. Ahora, en lo que el hermano llama “Esta enseñanza” ¿hay algo que prohíba al cristiano individual que haga benevolencia a cualquier persona necesitada? ¡Claro que no (Gál. 6:10)! Pero eso no toca la cuestión, y el hermano lo sabe. Tanto él como sus oponentes todos creemos y practicamos *individualmente* la benevolencia para santos y no santos. ¡No hay discusión sobre ello! La controversia tiene que ver con acción de la iglesia local por medio de su tesorería. Si el lector guarda este sencillo hecho delante de sí, no será engañado por el hermano.

3. Claro es que Cristo es superior a Moisés, y la ley de Cristo a la de Moisés. ¿Por qué a sabiendas mal representa él a sus hermanos en Cristo? ¿Hay cristianos que afirmen que como individuos no deben socorrer a cualquier necesitado al tener oportunidad para ello, como se les mandó a los israelitas individuales que hicieran? ¡No hay ni uno! ¿Por qué, pues, insiste el hermano en mal representarnos? Lo hace porque no tiene otra defensa para su práctica y creencia con respecto a la benevolencia de parte de la iglesia local.

4. ¿Qué hemos de pensar de un hermano que persiste en emplear la falsa representación tanto de las Escrituras en contexto como del oponente suyo en Cristo, en el sofisma y en preguntas capciosas? El mismo está desacreditándose. Le imploramos que deje de emplear tales tácticas y que vuelva a la verdad, usando bien las Escrituras.

18. THE POOR YOU HAVE WITH YOU ALWAYS
Let me ask you a question.

If these were your children,
who would you rather them find?
Someone who believes, "Saints only?"
Someone who believes, "Them and all men?"



SIEMPRE TENDRÉIS POBRES CON VOSOTROS

Déjeme hacerle una pregunta.

Si éstos fuera niños suyos ¿a quién preferiría usted que los hallara?

¿Alguien que crea "Santos solamente"?

¿Alguien que crea "ellos y todos los hombres"?

bhr -- Con esta diapositiva el hermano se baja a un nivel más hondo en sus tácticas al apelar a las puras emociones de sus lectores. Ya que no puede presentar prueba escritural, entonces utiliza una suposición como pregunta a sus hermanos en Cristo, en la cual los hijos desamparados están en la completa indefensión, pero ¿a caso no hay un Dios grande allá en los cielos? ¿No ha leído el hermano el Salmo 146:9? ¿No hay ningún hermano en Cristo que socorra a los niños desvalidos? ¿No hay ni un solo pariente? Usa de la psicología de distraer las mentes de la cuestión misma por agitar los pensamientos de la gente favorablemente hacia la causa que él promueve. La mente puramente emocionada no tiende a pensar objetivamente, sino nada más con simpatía y compasión. Esto no es nada nuevo; los sectarios son expertos en emplear esta psicología.

En diapositiva tras diapositiva vemos que el hermano Eversole emplea argumentos que, si tienen validez, demandan la conclusión lógica de que si la iglesia local no ayuda a tal y tal persona, ¿la persona se deja morir! Nunca menciona la posibilidad de que entre en el cuadro la obra benévola del individuo. Para el hermano el "buen samaritano" no existe. Nunca es mencionado. El hermano espera que el lector no capte su astucia. El hermano no es un hombre sin educación; él sabe lo que hace.

Ahora, a atender a la pregunta del hermano: Si esos niños en los dos cuadros fueran míos, yo querría que los hallaran individuos cristianos conservadores porque ellos creen y practican el amor y compasión para todo necesitado, no importando quién fuera. Les darían un hogar. Si el hermano los hallara, ¿qué haría con ellos? ¿Enviarles a un orfanato Iglesia de Cristo, a una institución erigida y mantenida por dinero de iglesias de Cristo? Y ya que estamos haciendo preguntas, ¿qué sería la preferencia de esos pobres niños mal nutridos? ¿Ser recibidos en hogares naturales para recibir el amor de padres, o ser enviados a uno de los orfanatos Iglesia de Cristo para ser institucionalizados? ¿Cómo responderá el hermano? Él no es el único que puede hacer preguntas.

Un huérfano joven y cristiano de Cuba fue enviado al cuidado de una iglesia liberal en este país y al llegar a los Estados Unidos el encargado de dicha iglesia le dijo que le enviarían a un orfanato en otro estado. El huérfano me preguntó a mí si no podía recibirle en mi casa (ya yo con seis hijos míos y en una casita de renta). Yo, el “aborrecedor de huérfanos” según la etiqueta que algunos de los hermanos liberales me daban en ese tiempo, lo recibí en mi casa, y luego él me pidió sacar a su hermana que ya estaba en un orfanato católico en este país, cosa que también hice. Ahora con seis hijos míos estoy dando un hogar no solamente a ellos sino a otros dos que son huérfanos de otro país. El hno. Eversole en sus diapositivas deja la impresión de que los que él llama “Santos solamente” dejaríamos morir a tales necesitados. ¡Qué vergüenza! Según los hermanos liberales yo cuidé de huérfanos y no amo; ellos envían huérfanos a orfanatos y son los amorosos. Créalo quien pueda. Su diapositiva # 6 habla de “El Principio Del Amor”; él no me convence.

Por muy duro que le parezca al hermano, muchos niños abandonados o de infancia difícil podrán ser grandes hombres de Dios, por ejemplo Jefté (Juec. 11:1). Muchos jóvenes podrán superar la prisión, por ejemplo José (Gén. 39:21). Pero, la solución a todo esto no la establecen las instituciones, sino la fe del individuo para persistir (cf. Mat. 7:7).

¡Qué cruel es el hermano, al emplear esta diapositiva, pero “cada árbol se conoce por su fruto” (Luc. 6:44). Evidentemente cree que la verdad es establecida por agitar las emociones de la gente y por dejar la impresión de que los “Santos solamente” dejarían a esos niñitos de África a morir de hambre. Según él seguramente los padres de ellos no querrían que los “Santos solamente” los hallaran.

¿Cree el hermano Eversole que los cristianos debemos ser “buenos samaritanos” al tener la oportunidad? Sí, lo cree, ¿no es verdad? Entonces ¿por qué a propósito los omite de sus diapositivas? ¿Por qué menciona solamente acción colectiva de la iglesia local? Tiene un propósito; ¿no es así?

19.

PREACHERS, LITTLE CHILDREN,
AND THE TREASURY

“Saints only” preachers get themselves
into the treasury, but will not
allow the starving little child in!
You refuse little children here and
you’ll go to that place where there
are no little children.

PREDICADORES, NIÑOS PEQUEÑOS,
Y LA TESORERÍA

Los predicadores “Santos solamente” logran
meterse en la tesorería, pero ¡no dejarán
entrar al niño pequeño que muera de hambre!
Si ustedes rechazan a los niños pequeños
aquí irán a aquel lugar donde
no hay niños pequeños.

bhr -- El hermano sigue hundiéndose en las tácticas carnales. ¡Es increíble el exceso de desvergüenza en que esté dispuesto a ocuparse en sus escritos! El cree que sus lectores son simples que no verán la astucia de sus métodos. Sigue impresionando a sus lectores a que crean que los “Santos solamente” son libres de toda compasión y tan exentos de compasión que dejarían morir de hambre a niños tan necesitados. La crueldad del hermano es más allá de descripción. Si los odiados “antis” fuéramos tan malos como él nos pinta, ¿eso probaría que él tiene justificación bíblica para cambiar los objetos escriturales para la benevolencia de la iglesia local por medio de su tesorería? Siete veces dice el apóstol Pablo “para los santos” y siete veces él lo rechaza porque Pablo no agrega a “y también para los no santos”.

Los predicadores “Santos solamente” no “logran meterse” en nada; ellos ven la autorización bíblica de recibir salario porque se dedican a predicar el evangelio. Así mandó Cristo mismo (1 Cor. 9:14). ¿Es el hermano totalmente incapaz de representar bien a otros?

El hermano, en la argumentación de ésta y de otras de sus diapositivas, da a entender que si el niño pequeño que morirá de hambre si no es atendido de la tesorería de alguna iglesia local, entonces se abandonará a la muerte. ¡Mentira; ¡Falsa representación! ¡Crueldad! ¿Cómo puede el hno. Eversole bajarse a tan corruptas tácticas? Actuando él con tales tácticas con razón cuando él y yo estuvimos los dos en Liberia, Costa Rica en julio de este año de 2014 no quiso dar sus presentaciones públicamente en presencia mía y la de otros conmigo. No pudo mirarnos a los ojos y decir lo que en estas diapositivas proclama. ¡Qué cobardía! A espaldas de nosotros, sí, pero no cara a cara. -- ¿Me equivoco al decir esto? Entonces que el hermano acepte debatirme en público sobre este tema. Pero ya que desafió a un hermano en Costa Rica para debate sobre esto y luego él mismo rechazó cumplir con su desafío, no se me deja mucha esperanza de que me debata a mí. Veremos.

El hermano escribe (para uso público) que “Si ustedes rechazan a los niños pequeños aquí irán a aquel lugar donde no hay niños pequeños”. Y esto ¿qué implica? Implica lo que repetidamente ha implicado el hermano vez tras vez que es que si la persona no es ayudada por la tesorería de la iglesia local ¡no será ayudada! ¡Mentira, y él sabe que está mintiendo! No es hombre sin educación y mal informado. El sabe que hay muchísimos cristianos en el mundo que individualmente a diario están ayudando a toda clase de necesitado. Pero, para manipular las mentes de sus oyentes y lectores, predica una conclusión completamente mentirosa. Le recuerdo de la lista hallada en Apoc. 21:8 y del destino de los tales. Él es quien debe estar pensando en el lugar donde no habrá niños.

20.

SAINTS ONLY AND TREASURY MONEY

For what can treasury money be spent?

Paying the preacher? Yes_✓_ No__

Building a preachers house? Yes_✓_ No__

Fertilizer for grass at preacher's house or church building? Yes_✓_ No__

Milk for a starving baby? Yes__ NO_✓_

LOS SANTOS SOLAMENTE Y EL DINERO DE LA TESORERÍA

¿Para qué puede el dinero de la tesorería ser gastado?

¿Pagar al predicador? Sí_✓_ No__

Erigir una casa en qué vivir el predicador Sí_✓_ No__

Fertilizante para la césped de la casa para el predicador

o para la del local de la iglesia Sí_✓_ No__

Leche para un bebé muriendo de hambre Sí__ NO_✓_

bhr -- Solamente una mente depravada utilizaría tal diapositiva tan cruel y falsa. Pero los liberales han empleado este cuadro por muchas décadas. No es nada nuevo. El hno. Eversole nada más perpetúa este cuadro diseñado para perjudicar mentes. La desesperación de todos los liberales sobre esta controversia se hace notable.

Él hace esta pregunta: “¿Para qué puede el dinero de la tesorería ser gastado?” Le contestamos: “Para todo lo autorizado por las Escrituras”. ¿Cree el hermano de otra manera? ¿Contestará la pregunta de otra manera?

Como un disco rayado el hermano sigue dejando la misma y falsa conclusión de que si el niño muriendo de hambre no es atendido con leche comprada con dinero de la tesorería de una iglesia local, ¡los tildados de “santos solamente” le dejarán morir! ¡Mentira, mentira! ¿Sabe el hermano de un tal caso que haya pasado así? Hacer la pregunta es contestarla. Uno creería que el hermano podría proporcionarnos un sinnúmero de casos semejantes, dando nombres, direcciones y fechas, para respaldar sus insinuaciones, pero él responde con puro silencio. ¿Por qué? ¡Porque no sabe de ninguno! Ese

cuadro que él pinta nunca ha pasado ni pasaría, pero él sigue promoviendo la mentira. ¡Cómo le conviene dar atención a la palabra “mentirosos” en Apoc. 21:8 y arrepentirse!

Como lo he llamado a la atención de mis lectores varias veces ya, el hermano astutamente presenta solamente dos posibilidades para el caso; a saber, que se tome dinero de la tesorería de la iglesia para comprar la leche necesitada, o dejar morir al niño. ¡Pero hay tres! Nunca menciona la tercera; a saber, la benevolencia de cristianos individuales que atenderían a tal necesidad. ¡El niño no morirá!

21.

EQUALLY RELATED - 1

•If (Gal. 6:10 and Jam. 1:27) applies to all individual members, then it applies to the church, for the church is a collection of its members.

•Since it applies to the church, (every member), then we (the church – every member) are equally related.

•If we are “Equally related” then we can do the work together from the treasury!

IGUALMENTE RELACIONADOS -- 1

Si (Gál. 6:10 y Sant. 1:27) se aplican a todos los miembros individuales, entonces se aplican a la iglesia, porque la iglesia es una colección de sus miembros.

Dado que se aplican a la iglesia, (cada miembro), entonces nosotros (la iglesia--todo miembro) estamos igualmente relacionados.

Si estamos “igualmente relacionados” entonces ¡podemos hacer la obra juntamente de la tesorería!

bhr -- El silogismo arriba es pura confusión y sabiduría humana. ¡Cómo labora el sofisma para aparentar la conclusión deseada! Si el hermano tuviera la verdad, le bastaría, como lo hace al responder al sectario, *sencillamente citar un pasaje de prueba*. En este caso el hermano no tiene ninguno y por eso se ve obligado a sacar vueltas en la confusión. Los llamados “Santos solamente” citamos siete pasajes del apóstol Pablo que dicen “para los santos”, pero el hno. Eversole no puede citarnos ni uno que diga “y también para los no santos”.

En su silogismo arriba el hermano argumenta que los dos pasajes, dirigidos a los santos individuales, también tienen aplicación a la tesorería de la iglesia local porque la iglesia local es compuesta de sus miembros. Sí, es cierto que “la iglesia local es compuesta de sus miembros”, pero también es cierto que el dinero en los bancos y bolsillos de los miembros es uno, y el dinero en la tesorería de la iglesia es otro. Los individuos controlan el de sus personas y los miembros colectivamente controlan el de la tesorería. Son dos fondos distintos y sujetos a las órdenes distintas de Cristo.

Si la argumentación del hermano tiene validez, entonces él tiene que afirmar que la iglesia local tiene la misma obligación en un caso de benevolencia que el miembro individual, pero le contradice 1 Tim. 5:16. Dice Pablo: “no sea gravada la iglesia”; el hermano dice: “encárguele a la iglesia”.

Si el hermano tiene razón en su silogismo, la iglesia con su tesorería tiene autorización para hacer *cualquier cosa* que con autorización pueda hacer sus miembros. Ellos puedan ocuparse en trabajo secular para ganar dinero; ¿lo puede hacer la iglesia colectivamente? Las iglesias sectarias sí lo hacen, pero la iglesia del Señor no lo puede, porque se le autoriza juntar dinero solamente por la colecta de cada domingo en asamblea. Pablo hacía tiendas (Hech. 18:3). ¿Puede la iglesia local entrar en el negocio de hacer tiendas y venderlas? El argumento del hermano responde que sí. El individuo toma vacaciones; ¿puede la iglesia local hacer eso? Los individuos siguen cursos educacionales; ¿en eso puede la iglesia local ocuparse? El hermano, por no tener prueba escritural para su creencia y práctica, sale con su argumento enrevesado llamado “igualmente relacionados”. ¡Pobre del hermano!

22.

EQUALLY RELATED - 2

James 1:27
heauton



I Corinthians 11:28
“Himself” *heauton*

II Corinthians 9:6-7
“He, He, Every man, His, Him”.

Galatians 6:6 – “Him”

**The treasury is but a collection
of our individual efforts**

IGUALMENTE RELACIONADO - 2

Santiago 1:27 “sí
mismo” *heauton*



I Corintios 11:28
“sí mismo” *heauton*

II Corintios 9:6-7
“Él, Él, Cada uno, su, al”.

Gálatas 6:6 – “lo”

**La tesorería es nada más que una colecta
de nuestros esfuerzos individuales**

bhr -- Este diapositiva no tiene sentido; es pura confusión. No tiene nada que ver con la cuestión discutida. Como vimos en el caso de la diapositiva anterior, las Escrituras distinguen entre acción individual y la colectiva. El liberal puede hallar a individuos haciendo benevolencia a santos y a no santos; es decir a todo el mundo, según tengan oportunidad. Tales individuos actúan como “buenos samaritanos”. Pero las Escrituras señalan claramente a los santos como los objetos de la benevolencia de la iglesia local. Por eso el liberal no puede hallar a iglesias locales ayudando a no santos. No habiendo pasaje de prueba que citar él, para no abandonar sus errores, el liberal trata de probar que el individuo y la iglesia local están “igualmente relacionados”. Esta diapositiva muestra la desesperación del liberal por hallar prueba para su posición errónea. Los pasajes citados no tienen nada que ver con la benevolencia de iglesias locales para no santos.

La afirmación de que “la tesorería es nada más que una colecta de nuestros esfuerzos individuales” es un “ipse dixit” del hno. Eversole. No lo puede probar ni intenta hacerlo; nada más lo asevera. No es una colecta de esfuerzos. Es cierto que son individuos los que echan a la colecta, pero una vez echado el dinero, la colecta viene siendo dinero de la iglesia para ser gastado según instrucciones divinas concernientes a él. El dinero no contribuido queda con el individuo para decidir él sobre su uso (Hech. 5:4). No son el mismo dinero. El hermano anda con su diapositiva confundiendo al lector y a la cuestión discutida. ¿Quién podría entender esta diapositiva sin la ayuda del falso maestro?

23.

HIM AND HIMSELF

IF the command given to the “Him” of (Gal. 6:6),
can be carried out collectively thru
the church treasury – and it can
THEN the command given to the “Himself” of
(Jam. 1:27) can be carried out
collectively thru the church treasury.

EL Y SÍ MISMO

SI el mandamiento dado al “EL” de (Gál. 6:6)
puede ser llevado a cabo colectivamente
por la tesorería de la iglesia -- y así se puede

ENTONCES el mandamiento dado al “sí mismo” (a “se” de guardarse) (Sant. 1:27) puede ser llevado a cabo colectivamente por la tesorería de la iglesia.

bhr -- El hermano Eversole sigue con su razonamiento enrollado, enroscado. Su primera premisa es falsa; por eso es falsa su conclusión (ENTONCES). El mandamiento dado en Gál. 6:6 ;no es llevado a cabo por la iglesia local, sino por el individuo, como lo explica el uso de los pronombres en éste y en los demás versículos del 1 al 10. Se le manda a cierto individuo hacer tal y tal cosa a favor de cierto maestro.

Ahora, la iglesia local puede enviar salario a los predicadores que ella escoja (2 Cor. 8:11; 1 Cor. 9:14; Fil. 4:15,16). No lo hace en obediencia a Gál. 6:6 que es un mandamiento dado, no a todo individuo en el mundo, sino a una persona en particular. Es a uno que ha sido enseñado por un hermano en particular. El hno. Eversole confunde los dos casos a propósito. ¿Qué le importa la diferencia de contexto? Él es experto en mezclar verdades.

Sant. 1:26 habla de “alguno” que tiene una lengua que debe refrenar. ¿Cree el hno. Eversole que el pasaje se dirige a una iglesia de Cristo obrando con su tesorería? ¿Tiene lengua? El ver. 27 le dice a este “alguno” que debe socorrer a huérfanos y viudas “en sus tribulaciones” y también “guardarse sin mancha del mundo”. Obviamente el contexto no trata de actividad de iglesias locales por medio de usar de sus tesorerías para socorrer a huérfanos y viudas necesitados. No obstante los hermanos liberales ignoran el contexto y pasan a concluir que a la iglesia local se le autoriza erigir y sostener a orfanatos institucionales. ¿Qué grande es la imaginación de los liberales! ¿Cómo ignoran contextos, al igual que los evangélicos que van a Mar. 9:38-41 y Jn. 15:5, y ven denominaciones protestantes. Al falso maestro no le importa nada el contexto.

24.

WHERE ARE THE DETAILS

Matthew 28:19

Go – is a generic command.
No details given on how to go!
One can use the most expedient way!

James 1:27

Visit – is a generic command.
No details given on how to visit!
One can use the most expedient way!

¿DÓNDE ESTÁN LOS DETALLES?

Matthew 28:19

Id – es un mandamiento genérico.
¡No detalles sobre cómo ir!
¡Se puede utilizar la manera más conveniente!

James 1:27

Visitar – es un mandamiento genérico.
¡No detalles sobre cómo visitar!
¡Se puede utilizar la manera más conveniente!

bhr -- Esta diapositiva es un subterfugio; evade la cuestión discutida. Procura distraer la mente del lector. La cuestión no tiene nada que ver con *detalles*, sino con los *objetos* de la benevolencia de la iglesia local. El falso maestro es muy astuto. Representa mal la cuestión para aparentar una defensa razonable.

La misma táctica fue empleada a mediados del siglo 19 (los años de 1800) cuando la hermandad fue dividida sobre la introducción de la famosa Sociedad Misionera. Los hermanos liberales de aquel tiempo empujaban la introducción de su querida Sociedad Misionera afirmando que el Señor dijo “Id” pero que no dijo “cómo” llevar a cabo el ir; por eso, concluían, la Sociedad Misionera era nada más una manera o medio de “ir”. Los hermanos fieles de aquella época se oponían a la referida Sociedad, explicando que ella no era una “manera de ir”, sino una organización nueva y aparte de la iglesia que Cristo había establecido. Era una organización humana que al igual que la iglesia tendría que emplear maneras de “ir”. (Estos hermanos fieles fueron tildados de “antis”).

La Sociedad Misionera, no una “manera” sino una institución con todo y Presidente; fue establecida en 1859 con Alejandro Campbell por Presidente. De la división que resultó se formó la denominación Iglesia Cristiana. Cien años después, en los 1950 los hermanos que abogaban por la Iglesia Patrocinadora usaron la misma argumentación; a saber, que el Señor manda la obra de evangelismo y benevolencia pero no nos dice “como” hacerlo (la manera o medio). Ellos, tildados de “antis” por los del siglo 19, ahora comenzaron a tildar de “antis” a sus oponentes actuales. Ahora el hno. Eversole en sus diapositivas sale con el mismo antiguo error de “¿dónde están los detalles”? Muchos hermanos de hoy, no informados sobre las divisiones de tiempos pasados, si no prestan atención fácilmente son engañados por el sofisma.

El hno. Eversole debe saber que lo de Mat. 28:19 no fue dirigido a una iglesia local, como tampoco Sant. 1:27, pero ¿qué le importa eso? Es un argumento más en su búsqueda vana de defensa bíblica para su posición nada bíblica. Con cada diapositiva se echa de ver la poquedad o escasez de su defensa. Se expone su desesperación.

Si el hermano no ignorara tanto la cuestión discutida no tendríamos que recordarle tanto que la cuestión tiene que ver con los *objetos* escriturales de la benevolencia de parte de *la iglesia local*. ¡No tiene que ver con *detalles* de cómo ir y visitar los individuos!

25. WHAT PROVES TOO MUCH – PROVES NOTHING
If church contributions to saints means,
“Saints only” (I Cor. 16:1-2), then individuals
giving to saints must also mean,
“Saints only” (I Cor. 16:15; Rom. 12:13).
Then what happens to your interpretation of
(Galatians 6:10) that individuals can give to “All men”?
LO QUE PRUEBA DEMASIADO -- NO PRUEBA NADA
Si las contribuciones de la iglesia local a santos significa “Santos solamente”
(1 Cor. 16:1,2), entonces el dar los individuos a santos también tiene
que significar “Santos solamente” (1 Cor. 16:15; Rom. 12:13).
Entonces ¿qué pasa a su interpretación de (Gálatas 6:10) que
los individuos pueden dar a “Todos los hombres”?

bhr -- Todo falso maestro depende de lenguaje o fraseología escogido con cuidado. El depende de sonido, no substancia. Procura manipular la mente de sus oyentes (o lectores) por medio de vestir su posición atractivamente. Esto es lo que hace el hno. Eversole con esta diapositiva. Trata de atribuir a su oponente una conclusión que le deja en una contradicción o trampa de la cual le sea imposible salir. Pero vamos a presentar el cuadro correctamente y vemos que el hermano no tiene caso alguno, y su oponente no se encuentra en ningún apuro.

Las Escrituras autorizan que en la benevolencia *la iglesia* ayude a los santos (1 Cor. 16:1 ¡y otros seis pasajes!), y que *el individuo* ayude a santos y a no santos (Gál. 6:10; 1 Cor. 16:15; Rom. 12:13). Siguiendo la autorización escritural, ningún necesitado es desatendido, habiendo oportunidad para atender. ¿Puede el hermano apuntar a alguien que se omita en la benevolencia cuando el plan divino es seguido?

Es notable en esta serie de diapositivas del hno. Eversole que él no habla nada de lo que las Escrituras AUTORICEN. Solamente procura con el sofisma persuadir a sus lectores, usando argumentos formulados con la humana sabiduría. Es triste que un hermano en la fe siga las tácticas de cualquier sectario.

La astucia del hermano se descubre cuando uno lee con cuidado el contexto de los pasajes que él presenta. Según el contexto de Rom. 12:13 Pablo se dirige a individuos que tienen cuerpos que ser presentados en sacrificio vivo (ver. 1), y no a iglesias locales. En cuanto a 1 Cor. 16:15, ¿Era Estéfanos un individuo, o una iglesia de Cristo? Al parecer el hermano no lo sabe.

26.

LUKE SAYS IT WAS THE “CHURCH”

(Ax. 8:3) – “Saul made havoc” of the church

Luke says, “The church” not individuals.

Luke says, “The church” not the assembly.

If Saul had knocked on those Christian’s doors and said,

“Do you have any money for a hungry, destitute, little child?

“Saints only” folks would say, that is the individual.

Luke says it is “The church”!

LUCAS DICE QUE ERA LA “IGLESIA”

(Hech. 8:3) - “Saulo assolaba la iglesia”

Lucas dice, “La iglesia” no individuos.

Lucas dice, “La iglesia” no la asamblea.

Si Saulo hubiera tocado las puertas de esos cristianos y dijo,

“Tienen dinero para un pequeño niño desamparado y con hambre?

Los “santos solamente” dirían, eso es el individuo.

Pablo dice: ¡es “La iglesia”!

bhr -- De nuevo sale el sofisma del hermano al emplear el término “iglesia” sin designar si habla de la iglesia en el sentido universal (el conjunto de miembros individuales de distintas partes) o si habla de la iglesia en el sentido local (una congregación obrando colectivamente). Su argumento depende de la confusión que presenta. El hermano de nuevo juega con palabras e ignora el contexto. Es muy astuto (aunque en realidad nada más repite lo que ha aprendido en cuanto a qué decir para promover su posición equivocada).

Sobre Hech. 8:3, en seguida de decir Lucas que Pablo assolaba la iglesia, explica lo que quiso decir con el término “iglesia” ;en este contexto!: “arrastraba a hombres y a mujeres y los entregaba en la cárcel”. Considérese 8:1. Para el beneficio del hno. Eversole, le explicamos que “Hombres y mujeres” son individuos. Es Lucas, no los “santos solamente”, que dice hombres y mujeres al usar la frase “iglesia”. En Hech. 11:19 Lucas se refiere otra vez a estos hombres y mujeres, diciendo: “los que habían sido esparcidos a causa de la persecución ...” El pobre hermano Eversole quiere que sus lectores piensen en la iglesia local con su tesorería común, pero Lucas nos aclara el asunto. Pablo, tocando puertas, no era una iglesia de Cristo ni eran dichas puertas las de locales de iglesias de Cristo. ¿Qué puede ser el punto del hermano en esta diapositiva, dado que la controversia tiene que ver con la benevolencia de parte de la iglesia local al usar su tesorería?

Al decir el hermano en su pregunta “las puertas”, ¿habla de las puertas de locales de iglesias locales? No; al contrario dice “las puertas de esos cristianos”, pero en su argumentación quiere dejar la impresión de que el término “iglesia” en Hech. 8:3 es algo distinto de cristianos individuales. ¿Qué manera más confusa y rodeada para defender su práctica y creencia! En diapositiva tras diapositiva el hermano deja la impresión de que toda benevolencia debe ser hecha por la iglesia local exclusivamente. ¿Será acaso el hermano que acusa a otros de “santos solamente” un promotor de “iglesia solamente”?

27.

GALATIANS 6:10

If (Gal. 6:10), is “Individual only”,

then the church CANNOT:

1. Restore an overtaken brother (6:1)
2. Bear one another’s burdens (6:2)
3. Fulfill the Law of Christ (6:2)
4. Pay the preacher (6:6)
5. Help “Saints” because the same “We” and

“Us” of (v. 10) applies to BOTH groups

GÁLATAS 6:10

Si (Gál. 6:10), es “Individuo solamente”,
entonces la iglesia NO puede:

1. Restaurar al hermano sorprendido (6:1)
2. Sobrellevar los unos las cargas de los otros (6:2)
3. Cumplir la ley de Cristo (6:2)
4. Pagar al predicador (6:6)
5. Ayudar a “Santos” porque “Nosotros” (v. 10) se aplica a AMBOS grupos

bhr -- El hermano sigue con el argumento falaz de la diapositiva anterior, empleando el término “iglesia” sin designar si habla de la iglesia en el sentido general del conjunto de miembros individuales de distintas partes, o si habla de la iglesia en el sentido local (una congregación obrando colectivamente con su tesorería). Su argumento depende de la confusión que presenta. La iglesia universal no tiene tesorería, ni está organizada. En cambio, la iglesia local tiene una tesorería como el individuo cristiano tiene la suya propia también.

La controversia tiene que ver con los objetos autorizados por las Escrituras para la benevolencia de la iglesia local colectivamente por medio del uso de su tesorería. Si el hermano en su diapositiva no quiere decir “iglesia” en este sentido, ¡no toca la controversia, ni de lejos!

Gál. 6 del 1 al 10 trata de lo que deben cristianos individuales hacer, no iglesias locales por medio de sus tesorerías. Otros pasajes tratan de quiénes deben ser ayudados por iglesias locales por medio de sus tesorerías. El hermano evade la cuestión a sabiendas, y por eso tiene que laborar pasajes con ideas extrañas por medio de usos confusos de términos.

Según la manera engañosa del hermano de presentar el caso, de que la iglesia no puede hacer ciertas cosas si el pasaje trata de individuos solamente, tiene que suponer que la iglesia local por medio de su tesorería debe hacer los deberes mencionados en Gál. 6:1-10. ¿De veras? ¿Cómo, por ejemplo, podría una iglesia local tomar dinero de su tesorería y restaurar a un hermano sorprendido en alguna falta? Las Escrituras dicen claramente cuáles son los deberes del cristiano individual y cuáles son los de la iglesia local obrando colectivamente por medio de su tesorería. El caso es sencillo, pero el hermano tiene que confundirlo.

El hermano sabe que la iglesia local de su tesorería tiene autorización bíblica para pagar un salario al predicador (2 Cor. 11:8; 1 Cor. 9:14; Fil. 4:15,16), pero Gál. 6:6 no dice según astutamente lo expresa el hermano, “4. Pagar al predicador (6:6)”. El versículo 6 no dice que el enseñado en la palabra “pague salario al predicador”, sino que haga participe de toda cosa buena al que lo instruye. Pero a la argumentación del hno. Eversole no le conviene que se cite el versículo textualmente, porque él quiere meter la iglesia local en la discusión. Por eso él mete eso de pagar salario a predicadores. Gál. 6:6 no habla de pagar salario a cualquier predicador, sino del deber del enseñado de tener comunión con el que le ha enseñado al compartir con él de bienes materiales.

El punto # 5 del hermano es una aseveración sin prueba. El pronombre utilizado por Pablo es uno solo, “nosotros”, implicado en la forma de los dos verbos: “tengamos” y “hagamos”. No hay dos grupos, individuos e iglesias locales con sus tesorerías. Hay uno sólo, los individuos. El pobre hno. Eversole se esfuerza tanto por defender lo indefendible, confundiendo a individuos con iglesias locales y sus respectivas tesorerías.

28. Gal. 6:10 AND PLURAL PRONOUNS
DISCHARGED COLLECTIVELY
(Eph. 5:19) “Yourselves” and “Your” are plural – but discharged collectively. Treasury is used to carry out this command.
(Mt. 28:19) “Go ye” is plural - but the treasury

can be used in carrying out this command.
 (Jn. 4:24) “They that worship” is plural – but the treasury is used in carrying this out.
 (II Thess. 3:6) “You” and “Ye” is plural – but discharged collectively. (Fil. 4:15).
 Gál. 6:10 Y PRONOMBRES PLURALES
 CUMPLIDOS COLECTIVAMENTE
 (Efes. 5:19) “Vosotros” y “vuestrós” son plurales -- pero cumplidos colectivamente. La tesorería es empleada para llevar a cabo esto
 (Mateo 28:19) “Id” (vosotros) es plural -- pero la tesorería puede ser usada para llevar a cabo este mandamiento
 (Jn. 4:24) “Los que adoran” es plural -- pero la tesorería puede ser usada para llevar a cabo este mandamiento
 (2 Tes. 3:6) “os” y “vosotros” (apartéis) es plural -- pero llevado a cabo colectivamente (Phil. 4:15).

bhr -- La diapositiva arriba es una argumentación sin sentido por ser una mezcla de confusiones y tan erróneamente aplicada. El autor argumenta que con hallar un versículo con dos pronombres plurales, con referencia a acciones individuales, se puede concluir que se incluya de igual manera acción de la iglesia local con su tesorería. Esto es ridículo. Gál. 5 2 dice “os” y “vosotros” (circuncidáis). ¿Por eso la iglesia local puede usar su tesorería para practicar la circuncisión? Efes. 4:28 emplea dos pronombres, “él” y “sus”. ¿Por eso la iglesia local puede usar su tesorería para trabajar en el negocio secular para ganar dinero para la obra de benevolencia? ¿Nos dirá el hermano que la iglesia de la cual él es miembro tiene un negocio secular de dónde tomar ganancia aparte de la colecta dominical?

Vamos a considerar los pasajes indicados en esta diapositiva.

a. Efes. 5:19. Se trata de cantar salmos, himnos, y canciones espirituales de parte de individuos (“unos a otros”, pasaje paralelo, Col. 3:16) que tienen corazones en que cantan y alaban al Señor. ¿Tiene la iglesia local “corazón” en que cante y alabe al Señor? Desde cuándo indica la pluralidad de pronombres en un pasaje que la acción deba entenderse como de la iglesia local con el uso de su tesorería? Al cantar la congregación enseña y exhorta unos a otros (Col. 3:16). ¿Lo hace usando su tesorería? Eso es ridículo. ¡Qué pobre es la argumentación del hermano!

b. Mat. 28:19. El mandamiento de Cristo de ir y hacer discípulos fue dado a quienes luego salieron haciendo milagros de echar fuera demonios, hablando lenguas sin haberlas estudiado, tomando en las manos serpientes y bebiendo cosas mortíferas, todo sin daño (pasaje paralelo, Mar. 16:15-20). Ese mandamiento fue dado a los apóstoles de Cristo, no a nosotros como individuos y mucho menos a iglesias locales con sus tesorerías. El hno. Eversole ignora por completo el contexto del pasaje. El ve unos pronombres y brinca a la conclusión de que la tesorería de la iglesia local pueda llevar a cabo ese mandamiento en particular. ¡Qué absurda argumentación!

c. Jn. 4:24, “los que adoran”. El contexto trata de la naturaleza espiritual de la adoración bajo el Nuevo Testamento de parte de adoradores verdaderos, estén ellos en reunión de la iglesia local o no (1 Cor. 14:25; 11:20). Por implicación podemos decir que la tesorería de la iglesia local puede ser gastada en parte para pagar los gastos necesarios para la adoración colectiva de la iglesia local, pero la razón no se basa en ¡la pluralidad de pronombres en cierto pasaje!

d. 2 Tes. 3:6. La excomunión es llevada a cabo congregacionalmente, es cierto (1 Cor. 5:4,5) pero no en base a dos pronombres, sino por instrucción apostólica. Pero en la benevolencia de la iglesia local el hno. Eversole no se contenta con la instrucción apostólica de “para los santos”.

e. Fil. 4:15. El hermano en su diapositiva no presenta sobre este pasaje ningún comentario. El pasaje emplea pronombres para indicar las ciertas personas involucradas en el punto tratado que es el de enviar la iglesia en Filipos sostenimiento dos veces (ver. 16) al predicador, Pablo. Los versículos 14 y 15 revelan claramente que una *iglesia* tuvo *comunión* (“participar conmigo”, griego, una forma de

“koinonía”) con el predicador, Pablo. La autoridad para esto consiste en este ejemplo apostólico aprobado, y no en dos pronombres plurales.

29.

IMITATING GOD

1. If it is the case that, (1) God used benevolence (doing good deeds to all) to evangelize, then benevolence is evangelism; and, (2) If we are to imitate God, then we can use benevolence to evangelize.
2. It is the case that, God used benevolence to evangelize (Acts 14:15-17); and we are to be like Him (Eph. 5:1; Lk. 6:36).
3. We can do benevolence (good deeds) to evangelize.

IMITAR A DIOS

1. Si el caso es que (1) Dios usaba de la benevolencia (hacer bien a todos) para evangelizar, entonces la benevolencia es evangelismo, y (2) si hemos de imitarle a Dios, entonces podemos usar de la benevolencia para evangelizar.
2. Es el caso que Dios usaba de la benevolencia para evangelizar (Hechos 14:15-17), y nosotros hemos de imitarle (Efes. 5:1; Luc. 6:36).
3. Nosotros podemos hacer benevolencia (buenas obras) para evangelizar.

bhr -- 1. La primera premisa es falsa: ¡Dios nunca usó la benevolencia como instrumento para evangelizar a la gente! ¡Nunca compró almas con dádivas físicas! El hermano asevera pero no prueba. Nos da solamente su “ipse dixit”. ¡La benevolencia no es evangelismo! La benevolencia practicada por una congregación local hacia los santos necesitados es un acto de comunión, no de evangelización (2 Cor. 9:13).

El hermano dice: “nosotros”. No habla con claridad; tenemos que preguntar: ¿quiénes son los “nosotros” en la mente del hermano? ¿Habla de las iglesias de Cristo usando sus tesorías, porque de eso trata la controversia, o habla de nosotros los cristianos individuales? El hermano no especifica y por eso nada más confunde. ¿Qué clase de maestro es?

El imitar nosotros (cristianos individuales) a Dios no es cuestión de “podemos” sino de “tenemos que”. No es opción.

2. El hermano sigue su argumentación sin haber probado su primera premisa. El caso ¡no es así! Hech. 14:15-17 no trata nada de evangelismo. Sobre este pasaje en mi repaso de la diapositiva # 7 escribí: “¿Las lluvias y comida (cosechas) dicen al pagano qué hacer para ser salvo? ¿Le informan de la muerte de Cristo en la cruz? Tales cosas son la revelación natural de Dios, es decir, un medio de anunciar a los hombres de su existencia (cf. Sal. 19:1), pero no revelan su mente. El hermano bien debería saber la diferencia entre la revelación natural y la revelación especial de Dios. La primera es general, por medio de la naturaleza, y no es evangelística. La segunda es por medio de las Escrituras, es específica y es evangelística, pues revela quién es Dios y cuál es su voluntad para con nosotros. Si Dios evangeliza por medio de la naturaleza, ¿para qué predicar nosotros su evangelio? La idea del hermano suena más a calvinismo que a evangelio puro de Cristo”.

Efes. 5:1 habla de que los cristianos individuales deben imitar a Dios en el asunto de *perdonar pecados unos a otros* como Dios nos perdona (4:32, un versículo antes de 5:1).

Luc. 6:36, desde el ver. 27 trata de deberes del individuo que declara ser hijo de Dios. No trata absolutamente nada acerca del uso de la tesorería de la iglesia local, y el hermano lo sabe. Evidentemente el hermano no ve otra cosa, al leer las Escrituras, que el dinero de la iglesia local. Es maravilla que no cite Hech. 2:38 para apoyar su posición. El texto contiene dos pronombres, uno y vosotros. ¿Deben ser bautizadas iglesias de Cristo para perdón de sus pecados?

3. **Concluye el hermano diciendo:** “Nosotros podemos hacer benevolencia (buenas obras) para evangelizar.” El habla con descuido, diciendo “nosotros”. ¿Y quiénes son éstos? No especifica. Tal es la manera con que escribe descuidadamente. Es capaz de especificar, pero no da importancia a ello, y a consecuencia confunde a sus lectores adrede.

Lo que afirma es que, no “nosotros” sino, la iglesia local con su tesorería puede hacer benevolencia general, no solamente a santos, sino también a no santos. Quiere llegar a su conclusión, afirmando que la benevolencia es evangelismo. Le recordamos que dice el apóstol Pablo por inspiración que el poder de Dios para salvar es el evangelio (Rom. 1:16), no la benevolencia. No son la misma cosa. También le recordamos que Cristo nunca alimentó milagrosamente a miles para llamarles la atención y antes de predicarles, sino que después de predicarles, según las condiciones del momento, no teniendo la gente manera de conseguir comida ellos solos (Mar. 6:34,37; Mat. 15:32) les alimentó. El hno. Eversole primero “alimenta” y luego “predica”. Eso lo aprendió del sectario. Cristo nunca actuó como el pescador que ofrece cebo al pez.

30.

TREASURY OF JESUS AND HIS DISCIPLES

There was a treasury (Jn. 12:6)

Judas was the treasurer (Jn. 13:29)

It was a common understanding that this money could be used for the poor (Jn. 6:5; 12:5-6; 13:29, cf. Mk. 6:36-37)

The purchase of food from the treasury was not out of the question, it just was not expedient – too many people, too little money

LA TESORERÍA DE JESÚS Y SUS DISCÍPULOS

Hubo una tesorería (Jn. 12:6)

Judas fue el tesorero (Jn. 13:29)

Se entendía comúnmente que este dinero se podía usar para los pobres (Jn. 6:5; 12:5,6; 13:29; compárese Mar. 6:36,37.

La compra de comida de la tesorería no fue irrazonable; solamente no fue conveniente--demasiada gente, muy poco dinero

bhr-- Esta diapositiva es desperdicio de tiempo y espacio porque no toca en nada la cuestión discutida. Lo que afirma ella es la verdad en cuanto a los puntos referidos pero esa tesorería no es nada paralela a la de la iglesia local. El hermano, al presentar esta diapositiva, muestra su desesperación en su búsqueda por apoyo bíblico para una práctica nada bíblica.

Cristo y sus discípulos, al andar juntos en su ministerio, llevaban consigo una caja o bolsa en que la gente simpatizadora (Mat. 27:55; Luc. 8:3; Mar. 15:40,41) echaría fondos para gastos personales del grupo. El grupo para sostenerse dependía de la gente en general. Compárese Mat. 10:9-13. No hay comparación alguna con la tesorería especificada para la iglesia local una vez que fuera establecida la iglesia el Día de Pentecostés después de la resurrección de Cristo. El hno. Eversole ve en dos pasajes diferentes la idea de tesorería y sin base alguna concluye que son iguales en todo aspecto. ¡Qué locura! ¿Por qué no agregó la caja de 2 Crón. 24:8,10 (la misma palabra griega, Septuaginta) en que la gente echó dinero para la reparación del templo en los días de Joás? ¿Eso sería usar bien las Escrituras (2 Tim. 2:15)? Porque de la caja o bolsa de Jesús y sus discípulos se podía usar dinero para la preparación de una fiesta judaica (Jn. 13:29), y de la caja en el tiempo de Joás para la reparación del templo judaico, ¿por eso está bien que del dinero de los santos de la colecta de cada domingo en la iglesia local se puede hacer gastos en tales cosas? Tal es la argumentación del hno. Eversole. ¡No toda tesorería en el mundo y sus usos es patrón para la tesorería de la iglesia del Nuevo Testamento! ¿No sabe el her-

mano esto? ¿Dónde en el evangelio es puesta la tesorería de Jesús y sus discípulos como patrón para la tesorería de la iglesia del Señor?

31.

FORBIDDING BRETHREN

1. Any doctrine that forbids the church from helping their enemies (non-saints) is a doctrine that keeps the church from being like God (Mt. 5:43-48).
2. "Saints only" doctrine forbids the church from helping their enemies (non- saints).
3. "Saints only" doctrine keeps the church from being like God.

HERMANOS QUE PROHÍBEN

1. Cualquier doctrina que prohíba que la iglesia ayude a sus enemigos (no santos) es una que logre que la iglesia se asemeje a Dios (Mat. 5:43-48)
2. La doctrina "santos solamente" prohíbe que la iglesia ayude a sus enemigos (no santos)
3. La doctrina "santos solamente" logra que la iglesia no se asemeje a Dios

bhr -- Es muy astuto nuestro hermano. Sigue representando mal a sus hermanos en Cristo por medio de emplear la palabra "iglesia" en dos sentidos completamente diferentes sin indicar su empleo de la diferencia. Espera que sus lectores no tengan cuidado con su cambio de términos y la astucia con que escribe. A consecuencia de su estrategia, logra pintar a sus hermanos tildados de "santos solamente" como sin misericordia para sus enemigos. ¡Miente contra ellos sin sentir vergüenza! Vamos a ver:

1. ¿En qué sentido emplea el hermano la palabra "iglesia" en su primer punto? Él puede responder que la iglesia local con su tesorería, porque de ella se trata la controversia, pero el pasaje que cita, Mat. 5:43-48, trata de acción de individuos (que el lector se fije en el pasaje indicado y en tales como 5:1; 6:17; 7:3; 7:28 y Luc. 6:20, *discípulos*, no iglesias locales con su tesorería. El hermano a propósito confunde la cuestión. Los discípulos, miembros de la iglesia *en el sentido universal*, aman a sus enemigos (no santos) y les ayudan por estar ellos necesitados, no porque sean "santos solamente". El hermano miente contra sus hermanos en Cristo. Mateo 5:43-48 no trata de la iglesia local accionando por medio de su tesorería, sino de creyentes individuales que hoy en día somos de la iglesia en el sentido universal.

2. ¿En qué sentido emplea el hermano la palabra "iglesia" en su segundo punto? Tiene que responder que la iglesia local con su tesorería, porque a esa conclusión quiere llegar, pero se ha referido con su referencia de pasaje a los que componen la iglesia en sentido universal y ellos no prohíben nada. Ellos ayudan a santos y a no santos, según tengan la oportunidad (Gál. 6:10). El hermano sabe esto pero no los quiere representar correctamente.

La controversia no tiene que ver con prohibiciones de algunos, sino de lo que las Escrituras *autoricen*. ¿Qué autorizan ellas para la benevolencia de la iglesia local? Dicen: "para los santos". No prohibimos nada, pero él y los demás liberales quieren agregar a esa autorización, diciendo "también a los no santos". Usando la argumentación del hno. Eversole, los sectarios pueden acusarle de prohibir que la iglesia local en su culto a Dios use el piano y que en eso Eversole no deja que los creyentes glorifiquen a Dios con el cantar más el tocar el piano. Pero el hermano (y los "santos solamente") no prohibimos nada en el asunto, sino es cuestión de qué autoricen las Escrituras en cuanto a la música que usar en el culto. ¿Prohíbe el hermano que los sectarios bauticen a los infantes? No, son las escrituras que autorizan que sean bautizados gente creyente y arrepentida, pero el sectario mal representa al hermano y sigue con su práctica no autorizada. Lo hace, empleando la misma argumentación del hno. Eversole.

3. ¿En qué sentido emplea el hermano la palabra “iglesia” en su tercer punto? Se supone, dado el punto de controversia, que la usa en el sentido de la iglesia local con su tesorería, pero según el pasaje que ha indicado, Mat. 5:43-48, que trata de acción de quienes son la iglesia en el sentido universal, el hermano deja a sus lectores confusos. Esto es dirección equivocada a propósito.

¿Se ha fijado el lector de estas diapositivas del hermano que él no enfatiza nada la benevolencia del individuo? El hermano es un “iglesia solamente”, en cuanto a encapricharse con esto, sin permitir o reconocer con su argumentación que el individuo cristiano haga algo por los necesitados en general. Siempre todo lo aplica a la iglesia local como si nuestro Señor no hubiera dicho nada en cuanto a acción individual en la benevolencia. No obstante, casi todos los pasajes introducidos por el hermano tratan de acción individual pero luego el hermano ¡hace aplicación del asunto a la iglesia local con su tesorería! Es puro sofisma.

32.

SALUTING OUR OWN BRETHERN

1. If it is the case that one is no better than a publican by “Saluting their own brethren only”, and it is (Mt. 5:43-48)
2. And, if it is the case that the “Saints only” doctrine of Anti-ism is, “Saluting your own brethren only”, and it is – can’t help the non-saint
This doctrine is no better than the doctrine of the publicans

SALUDANDO A NUESTROS HERMANOS SOLAMENTE

1. Si es el caso que uno no es mejor que un publicano si “saluda solamente a sus propios hermanos”, y así el caso (Mat. 5:43-48)
2. Y, si es el caso que la doctrina “Santos solamente” del Anti-ismo es “Saludando a sus propios hermanos”, y así es el caso--no se puede ayudar al no santo
(Entonces) esta doctrina no es mejor que la de los publicanos

bhr -- De nuevo el hermano presenta un silogismo pero no es válido. En la primera premisa cita Mat. 5:43-48 que, según el hermano admite, trata de lo que “uno” (un individuo) hace, pero la controversia tiene que ver con acción en benevolencia de parte de la iglesia local con su tesorería. *La acción del individuo*, tratado en todo este pasaje indicado, no tiene nada que ver con la controversia. A propósito el hermano confunde la discusión. El ignora el contexto por completo. Lo ha hecho un sinnúmero de veces en su serie de 38 diapositivas. No es nada exegeta de las Escrituras, o con ojos abiertos representa mal a sus oponentes.

En la segunda premisa el hermano falsifica la discusión, mal representando a sus hermanos, refiriéndose a ellos como de la “doctrina del Anti-ismo” que es la de “saludando a sus propios hermanos”. Los acusa de creer que “no se puede ayudar al no santo”. Todo esto es pura mentira que procede de un corazón malvado. Evidentemente el hermano no siente ninguna vergüenza al representar a sus hermanos así. Pero, ¿qué más le queda?

El lector dado al pensar y razonar con cuidado se da cuenta de que el hermano cambia de acción del individuo a acción de la iglesia local con su tesorería. Ningún hermano, ni liberal ni del “anti-ismo”, toma la posición de que el individuo “no puede ayudar al no santo”. Pero sí hay hermanos del liberalismo que toman la posición de que los objetos de la benevolencia *de la iglesia local con su tesorería* son los santos “y también los no santos”. Al añadir a la Palabra de Dios ¿es su doctrina mejor que la de los publicanos? El hno. Eversole es experto en el arte de confundir las mentes por cambiar la acción del individuo a la de la iglesia local sin designar sus cambios y perversiones de contextos.

33. (CONTINUATION OF SLIDE # 32)

If it is the case, that all individual Christians (whether male, female, young, or old) are scripturally obligated to give benevolent aid to those in need, “As we therefore have opportunity” (and it is, Gal. 6:10; Jam. 1:27).

And if it is the case, that all obligations that are binding upon every individual Christian (whether male, female, young, or old) are obligations which can be fulfilled by a group of individual Christians (and it is Gal. 6:6; Eph. 5:19; I Cor. 11:28; Rev. 2-3).

Then it is the case that a group of individual Christians can scripturally fulfill the obligation to give benevolent aid to those in need, “as we therefore have opportunity”. Whether the recipients are saints or not!

(CONTINUACIÓN DE LA DIAPOSITIVA # 32)

Si el caso es que todo cristiano individual (sea varón, hembra, joven o viejo) es obligado escrituralmente a dar ayuda benévola a los necesitados, “según tengamos oportunidad” (y el caso es así, Gál. 6:10; Sant. 1:27).

Y si el caso es que toda obligación ligada a todo cristiano individual (sea varón, hembra, joven, o viejo) es una obligación que puede ser cumplida por un grupo de individuos cristianos (y el caso es así, Gál. 6:6; Efes. 5:19; 1 Cor. 11:28; Apoc. 2-3).

Entonces el caso es que un grupo de individuos cristianos pueden escrituralmente cumplir con la obligación de dar ayuda benévola a los necesitados “según tengamos oportunidad”, ¡sean o no los recipientes santos!

bhr -- Otro silogismo erróneo, inválido. Estimado lector, léalo cuidadosamente y verá lo tramposo que es el razonamiento del hermano. Tenga cuidado de ver si lo afirmado del hermano es probado por los textos ofrecidos, o si es nada más su aseveración. ¡Recuérdese que una suposición (aseveración) no es prueba de nada! Ahora, si hay falla en una de las dos premisas, o en las dos, entonces la conclusión deseada no ha sido establecida. Paso a ayudar a ver la falacia de este silogismo.

1. La primera premisa es correcta aunque no tiene que ver con la controversia que trata, no de acción individual, sino de congregacional con su tesorería. Pero el hermano desea llegar a que la iglesia local con su tesorería ayude “también a los no santos”.

2. Su segunda premisa es falaz. Toda obligación del individuo no puede ser cumplida por la iglesia colectivamente. Esto lo supone el hno. Eversole. 1 Tim. 5:16 desmiente tal proposición o afirmación. La iglesia no ha de ser cargada de toda responsabilidad del individuo. ¿Puede el individuo pasar a la obligación de la iglesia local la propia suya de proveer para los suyos (ver. 8)? ¿Puede la iglesia “escrituralmente” hacer esa obra por él? El problema que tiene el hermano liberal es que quiere echar a la iglesia local las responsabilidades del individuo. Vamos a notar los pasajes que presenta el hno. Eversole como “pruebas” de su aseveración:

a. Gál. 6:6. Ya he tratado este pasaje en relación a las diapositivas # 23, 27. Uno puede volver a mis notas respecto a esas diapositivas para refrescar la memoria.

b. Efes. 5:19. Una actividad de “hablando entre vosotros”, o involucrando “unos a otros” (Col. 3:16, el pasaje paralelo), demanda la actividad de individuos. Por naturaleza no puede ser cumplida por una sola unidad o entidad, y mucho menos por medio de la tesorería de la iglesia local. Pablo no dice “hablando entre vosotras” (entre iglesias locales) o “unas a otras” (iglesias a iglesias). Habla de cierta actividad en que participan solamente individuos al cantar. El hno. Eversole fuerza el pasaje, deseando llegar a la tesorería de las iglesias locales para hacer obra benévola a *no santos* (para lograr una audiencia para la predicación del evangelio).

c. 1 Cor. 11:28. El contexto habla de “cualquiera que comiere...o bebiere” (ver. 27), “cada uno” (ver. 28), “el que” (ver. 30), hasta el ver. 34, “Si alguno”. Sí es cierto que el comer la Cena del Señor es un acto de culto de la iglesia en reunión (ver. 17,18,20,34), pero es celebrado en sí, no como un acto de grupo, sino individualmente, cada uno probándose o examinándose a sí mismo (ver. 28, 31), no la congregación examinándose como congregación. Si un miembro de la congregación, en el tiempo de tomarse la Cena del Señor, come y bebe indignamente, ¿come y bebe mal la iglesia entera (como grupo

unido)? ¿Come y bebe juicio para sí la iglesia local (con o sin su tesorería)? Si la mitad de la congregación come la Cena del Señor bien y la mitad mal, ¿cómo diría el hno. Eversole que la come la congregación como una unidad? ¿Será condenada o no tal iglesia local? Pablo dice “cada uno” y el hermano dice que también “cada una” (la iglesia local con su tesorería). Para justificar el uso en parte de la tesorería de la iglesia local para beneficiar *a no santos*, el hermano afirma que “toda obligación ligado al todo cristiano individual (sea varón, hembra, joven, o viejo) es una obligación que se puede cumplir por un grupo de individuos cristianos, es decir, por la iglesia local. Esto es totalmente falso; es el “ipse dixit” del hermano. ¿Para qué dar Pablo órdenes dirigidas al individuo solamente si son de igual aplicación a la iglesia como “grupo de individuos cristianos”? ¡Eso no tiene sentido! El hermano desesperadamente hace una doble aplicación a lo que Pablo dirige solamente al individuo. Y la prueba del hermano, ¿cuál es? ¡Es una suposición o aseveración de él!

d. Apoc. 2-3. Las siete cartas enviadas en libro a las siete iglesias de Asia (1:11) se dirigen a los miembros *individualmente*, “el que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias” (2:7, y ¡seis veces más!). Esta sencilla verdad la ignora el maestro de sofisma, el hno. Eversole. ¿Cómo desea él tener acceso a la tesorería de la iglesia local para usos de benevolencia en su “evangelismo por benevolencia” a los no santos!

3. La conclusión del silogismo es falsa porque no es verdadera la segunda premisa. Para ser verdadera la conclusión del silogismo, tienen que ser verdaderas las dos premisas.

34.

“WE” AND “US” - #1

1. (1) If it is the case that the “We” and “Us” of Gal. 6:10 refers to both “All men” and the “Household of faith” and, (2) if it is the case that the “Individual only” position of the “Saints only” doctrine is true, then, (3) it is the case that the “Individual only” can help the church as well, (i.e. the church can’t help the church).

“NOSOTROS” Y NOSOTROS” - #1

1. (1) Si el caso es que “Nosotros” (tengamos) y “Nosotros” (hagamos) de Gál. 6:10 se refieren a ambos “todos” y “los de la familia de la fe”, y (2) si el caso es que la posición “individuo solamente” de la doctrina de los “Santos solamente” es verdadera, entonces (3) el caso también es que el “individuo solamente” puede ayudar a la iglesia (es decir, la iglesia no puede ayudar a la iglesia).

bhr -- El silogismo arriba es otro caso de pura confusión. Seguramente el lector batalla por entender el punto del autor. En cuanto al punto 1., los pronombres indicados en los dos verbos, tengamos y hagamos, ¡no “se refieren a ambos ‘todos’ y ‘los de la familia de la fe’”! Se refieren solamente a los sujetos de los verbos “tener” y “hacer”, y no a “todos” y a “la familia de la fe”. Los “todos” y “la familia de la fe” *son los objetos* de la benevolencia de los individuos que hayan de tener la oportunidad de hacerles bien. La argumentación del hermano comienza mal en esta primera premisa, confundiendo los pronombres de la acción de ciertos individuos con los objetos de la acción. Pablo dice a hermanos individuales que según tengan oportunidad hagan bien a santos y a no santos. El caso es sencillo. El hermano lo tuerce con su silogismo. Su primera premisa se expresa incorrectamente.

Su conclusión implica que es errónea la posición tomada (según él, por los “Santos solamente”) respecto a Gál. 6:10 de que las instrucciones se dirigen solamente a individuos. Pero no es errónea. Todo el contexto, desde 6:1 a 6:10, trata solamente de acción individual. Esto es hecho evidente por los pronombres empleados en cada uno de esos versículos. El hno. Eversole busca en vano por hallar un texto que tenga a la iglesia local con su tesorería ayudando a no santos, y cree haberlo hallado en Gál. 6:10. Pero el equívoco es suyo, no de otros.

Su conclusión tiene que ser errónea porque no son verdaderas sus dos premisas. La ayuda por individuos o por iglesias a una iglesia no se trata nada en este contexto de Gál. 6:10. Tal idea resulta de

la fértil imaginación del hermano. Si él quiere afirmar que una iglesia local puede ayudar a iglesias necesitadas que vaya a Hech. 11:29,30. Gál. 6:10 no le ayuda; no trata nada acerca de acción colectiva de iglesias locales.

Con cada diapositiva que examino de las 38, más simpatía siento por mi pobre hermano desesperado, pero no puedo dejar que mis sentimientos y emociones me detengan en la exposición de sus errores que están conduciendo almas a la perdición.

35.

“WE” AND “US” - #2

2. It is the case that the “We” and “Us” of Gal. 6:10 refers to both, “All men” AND, “Household of faith”
3. Then it is the case that “Individual” only applies to the benevolence of the church as well.

By implication, this position says,

“The church can’t help the church.”

“NOSOTROS” Y “NOSOTROS” - #2

2. Es el caso es que “Nosotros” y “Nosotros” de Gál. 6:10 se refieren a ambos “Todos” Y “la familia de la fe”,
3. Entonces el caso es que eso de “individuo” solamente se aplica de igual manera a la benevolencia de la iglesia.

Por implicación este pasaje dice que “La iglesia no puede ayudar a la iglesia”

bhr -- Referente a la segunda premisa arriba, ya he explicado que estos dos pronombres se refieren a los sujetos de los verbos tener y hacer, y a no los objetos de la benevolencia, santos y no santos. La acción tratada en Gál. 6:10 es totalmente individual. El hno. Eversole no hace caso de esto, queriendo que la acción sea también de iglesias locales para que pueda justificar el usar la iglesia local de benevolencia hacia los no santos. Su segunda premisa es falsa. Ahora en esta segunda diapositiva de dos la conclusión también es falsa; la benevolencia de la iglesia local no entra nada en el contexto de Gál. 6:1-10. El hno. Eversole tiene que suponerlo.

La implicación, dice el hermano, que la posición de su oponente demanda es que “la iglesia no puede ayudar a la iglesia”. El hermano fabrica una situación no favorable a su oponente y luego le atribuye una falsa conclusión. Como ya hemos visto que Gál. 6:10 no tiene nada que ver con acción de iglesia o iglesias dirigida a una iglesia o iglesias, todas sus conclusiones no tocan la cuestión discutida.

En cuanto a la cuestión discutida, sus oponentes afirman claramente que sí pueden iglesias ayudar a otras iglesias (Hech. 11:29,30) y sí pueden ayudar a pobres entre los santos de una sola iglesia de Cristo (Rom. 15:25,26), pero ¡no por Gál. 6:10! Gál. 6:10 no trata nada acerca de acción de iglesia o iglesias.

36.

SOME PROBLEMS OF THIS TEACHING

A doctrine that says you can’t, “Take a penny of Treasury money and feed a starving child”, is a doctrine that:

Makes God look calloused and hateful (cf. I Jn. 4:8)

Makes infidels out of men

Makes the church at odds with God (Mt. 5:43-48)

Stifles our evangelistic efforts (Mt. 5:16)

Gives the religious world an unfair advantage

Binds an “Opinion” as law, by taking “One way” to do something and making it “The only way” to do it

ALGUNOS PROBLEMAS DE ESTA ENSEÑANZA

Una doctrina que dice que usted no puede “tomar un centavo

del dinero de la tesorería y alimentar a un niño muriendo de hambre” es un doctrina que:
Hace aparecer a Dios como insensible y odioso (cf. 1 Jn. 4:8)
Hace que los hombres sean infieles
Posiciona a la iglesia contra Dios (Mat. 5:43-48)
Reprime nuestros esfuerzos por evangelizar (Mat. 5:16)
Da al mundo religioso ya ventaja injusta
Ata una “Opinión” como si fuera ley, tomando “una manera” de hacer algo y haciéndola “La única manera” de hacerlo.

bhr -- El hermano yerra mucho en su argumentación, viendo solamente la tesorería de la iglesia local en el asunto de la benevolencia. Supone que si el niño muriendo de hambre no es atendido con dinero de la tesorería de la iglesia local, ¿se dejará morir por no haber otra manera de que el niño pueda ser atendido en su necesidad! ¿Qué locura! ¿Qué falsa representación del oponente! ¿Qué mentira deja el hermano! El verdadero “problema” que tiene el hermano es que rehúse ver que el individuo cristiano no deja que a propósito nadie muera de hambre. Muy al contrario hace todo lo posible por el santo y como por el no santo. Obedece el mandamiento dado a todo cristiano en Gál. 6:10 (y otros muchos pasajes). Pero el hno. Eversole hace caso omiso de estos pasajes porque en la benevolencia ¿no puede ver otra cosa que la tesorería de la iglesia local!

Todos los supuestos “problemas” que enumera el hermano arriba se basan en su falsa representación del caso discutido. Nótese:

1. 1 Jn. 4:8 no trata “del dinero de la tesorería”. “El que” ¿no es una iglesia de Cristo! ¿El pobre hermano no sabía esto? ¿Por qué, pues, lo citó?

2. Mat. 5:43-48, al comenzar diciendo “oísteis”, se dirige a individuos. ¿No sabe el hermano que “vosotros” no trata de una iglesia de Cristo local con su tesorería?

3. Mat. 5:16, al comenzarse el tema en el ver. 14, diciendo “vosotros”, no trata de la tesorería de alguna iglesia de Cristo local, ni de “esfuerzos por evangelizar”. La “luz” referida trata de “vuestras buenas obras” de los cristianos individuales en su vida diaria que traen gloria a Dios. ¿No entiende el hermano lo que lee en estos versículos? ¿En realidad es predicador del evangelio y maestro de enseñanza bíblica?

Hay iglesias en el mundo religioso que emplean la benevolencia colectiva para ganar miembros, y el hno. Eversole quiere imitarles. Para él no es justo negar a la iglesia local una práctica sectaria y no bíblica. El hermano haría más bien mirar a la autorización escritural que al plan sectario que parece funcionar pero que en realidad gana miembros que al terminarse los regalos retroceden los ganados.

Nadie está tratando de imponer una “opinión”. Lo que yo y los hermanos que andan en la verdad estamos tratando de hacer es ver que nuestros hermanos liberales se contenten con lo que dice el apóstol Pablo SIETE VECES en cuanto a los objetos escriturales para la benevolencia de la iglesia local, que es que son “los santos”. Si el hermano y los que le comulgan a él se contentaran con lo que autorizan las sagradas Escrituras sobre el particular, no habría ninguna división sobre esto, pero no están contentos. Prefieren mal representar a sus hermanos “antis” injustamente, acusándoles de querer atar una opinión. Lo que tantas veces dijo el apóstol Pablo ¿no es opinión! Es autorización bíblica.

Los muchos problemas son causados cuando los hombres hacen caso omiso de lo que autorizan las Escrituras y se ocupan en el sofisma para persuadir a sus lectores a aprobar sus errores. No ignoramos las maquinaciones de Satanás (2 Cor. 2:11).

37.

WILL YOU PREACH WHAT YOU BELIEVE?

Will you preach on the radio, television, and in news paper articles, that the, “Church will care for “Saints” but will not care for “Non-saints”?
¿PREDICARÁ USTED LO QUE CREE?

¿Predicará usted por radio, televisión y en artículos de periódicos que “la Iglesia cuidará de ‘Santos’ pero que no cuidará de ‘no santos’?”

bhr -- Yo *siempre* predico lo que creo. Lo he hecho por radio, por televisión y en artículos de periódicos y siempre cito apoyo bíblico para lo que predico. Se supone que el hno. Eversole también predica por tales medios pero no puede citar apoyo bíblico para la afirmación de que de la tesorería de la iglesia local se puede gastar en benevolencia para los no santos. No existe tal pasaje. Por eso él en sus diapositivas ha rodeado tanto, ignorando contextos, forzando pasajes, y empleando toda clase de sofisma para aparentar tener apoyo bíblico para su creencia.

Yo predico que el cristiano obediente a Cristo es benévolo *para con todo el mundo*, santos y no santos, según tenga oportunidad (Gál. 6:10) y que en la benevolencia de la iglesia local los objetos escriturales son los santos (Rom. 15:25,26,31; 1 Cor. 16:1; 2 Cor. 8:4; 9:1,12). Es lo que dicen esos pasajes en tantas y cuantas palabras. Ahora, ¿qué pasaje cita él para su “y también para los no santos”?

El hermano mismo es prueba de lo que le acuso al decir que emplea toda clase de sofisma. Consideremos la formulación de la segunda pregunta en esta diapositiva. Él la formula de tal manera que se deje con el público la impresión de que si se dice que la iglesia no cuidará de ‘no santos’ que por eso no serán atendidos en sus necesidades, y que serán abandonados o dejados sufriendo. Tal es la crueldad con que opera mi hermano errado. Lo hace a propósito. ¿No teme a Dios?

Otro ejemplo de su sofisma: emplea la palabra “iglesia” sin designar en qué sentido la emplee. En sentido local, la iglesia de su tesorería ayuda a santos, y en sentido universal (compuesta la iglesia de salvos dondequiera) los cristianos (que componen la iglesia en ese sentido) cuidan de santos y de no santos, sin discriminación y usando su propio dinero por quién el necesitado sea. Preguntamos: ¿Quién es dejado sin atención benévola? ¡Absolutamente nadie! ¿Hay más gente que los santos y los no santos? ¿Es dejado alguno a morir en la entrada del local? Repito, el hermano liberal es cruel en su presentación sofisticada de su oponente. El plan de Dios en las Escrituras no excluye a nadie en la benevolencia. A Dios sea la gloria.

38.

SCHOLARS

1. KJV – 47 scholars, “All men”
2. NKJV – 130 scholars, “All men”
3. NIV – 104 scholars, “With them and with everyone else”
4. NASV – 58 scholars, “To them and to all”
5. ESV – 118 scholars, “Them and all others”

I have 29 translations and not a single one of them translates this as “Saints” and “More saints”.

This is 457 scholars and hundreds more could be given

ERUDITOS

1. Versión King James -- 47 eruditos, “todos los hombres”
2. Nueva Versión King James -- 130 eruditos, “todos los hombres”
3. Nueva Versión Internacional -- 104 eruditos, “Con ellos y con todos los demás”
4. Nueva American Standard Versión -- 58 eruditos, “a ellos y a todos”
5. Inglés Standard Versión -- 118 eruditos, “ellos y todos los otros”

Tengo 29 traducciones y ni una traduce esto “Santos” y “Más santos”.

El total es de 457 eruditos y hay centenas más accesibles.

bhr -- Con esta última diapositiva el hno. Eversole quiere impresionarnos con ciertas traducciones de muchos traductores eruditos. Pero de su presentación resultan algunos problemas para él:

1. Se le olvidó, al dar la traducción de la versión King James (Rey Jaime), la antigua y la nueva, poner la palabra “men” (hombres) en letra cursiva, cosa que indica palabra intercalada y no del texto

griego original. Dudo que fuera intencional de parte de él, pero siempre es una omisión. La palabra “hombres” no aparece en el texto griego. Se notará que el hermano no da otra versión que diga “hombres”, solamente una, la King James (vieja y nueva).

2. De las pocas versiones que él presenta, la única que es fiel al texto sagrado es la versión Nueva American Standard, que dice, como hace el texto griego, sencillamente “a ellos y a todos”. El texto griego emplea la preposición griega “eis”, = “para”.

3. El hermano dice que posee 29 traducciones diferentes y que ni una rinde la traducción de “Santos” y “Más santos”. (Qué observación más ridícula). No es de maravillarse que ninguna versión diga eso, pues la palabra “santos” *ni aparece en el ver. 13!* Pero tampoco tiene una versión que diga: “Santos” y “también no santos”. Es muy astuto nuestro hermano; es dado al sofisma. Si el lector ejerce cuidado, las palabras persuasivas y las huecas sutilezas (Col. 2:4,8) no le engañarán.

4. Al final nos dice que hay un total de 457 eruditos en su lista. ¿Por qué no dicen todos ellos “men” (hombres) según lo que quiere el hno. Eversole? ¿Dirán “men” los centenares más que él profesa tener? Si no, ¿qué es su punto? No tiene punto.

Termino mi repaso de todas sus diapositivas, línea por línea, texto por texto. No he ignorado ningún punto hecho por él que yo sepa. El ha hablado mucho acerca de lo que llama “la doctrina de ‘Santos solamente’”, pero no ha probado como escritural la propia suya de “santos y también no santos”. No ha dicho nada sobre “autorizar” las Escrituras esto o aquello, porque ellas no autorizan nada sino solamente a los santos como los objetos de la benevolencia de la iglesia local con el uso de su tesorería. Se ha contentado con representar mal a sus oponentes. En ninguna diapositiva veo que comience a decir: “Las Escrituras autorizan”. No teniendo autorización bíblica, emplea la sabiduría humana (sofisma) para aparentar prueba bíblica. He expuesto su falla completa. No ha sido una tarea placentera.

Los liberales han dividido la hermandad con su adición a lo que solamente autorizan las Escrituras en cuanto a la benevolencia de la iglesia local con su tesorería. Los apóstoles autorizan el cantar como la música para la iglesia local, pero al cantar añaden los sectarios el tocar de instrumentos mecánicos en la música para la iglesia local en culto. Otros añaden otras prácticas. El hno. Eversole sabe responder sabiamente, y sobre todo, escrituralmente, a esos innovadores, pero es culpable de lo mismo al promover su “evangelismo por benevolencia”. ¡Qué triste! Que él abandone su error y vuelva a la verdad.

--fin--