

**TERCERA REFUTACIÓN DE LA DOCTRINA FALSA DE
JOSÉ LEONARDO MALEBRÁN VILLARROEL
POR
Lorenzo Luévano Salas**

Esta es la tercera ocasión en que refuto la doctrina falsa de Jose Leonardo Malebrán Villarroel. No obstante, y como usted lo notará a continuación, verá que son las mismas ideas que ya había refutado anteriormente, con la variación de que ahora Malebrán se pone más agresivo. Desde luego, tan rudimentaria actitud es producto de su desesperación, y del odio que ha brotado en su corazón en mi contra, por exponer la falsedad de su posición, y no permitir que su doctrina falsa corra libremente. Cito las palabras de Malebrán con las iniciales “JM” y luego mis palabras como “RESPUESTA”. Al final, incluyo una imagen de Malebrán, en franca contradicción con William Ramírez, ambos predicadores de esta doctrina falsa, de que el repudio *“no es autorizado por ninguna causa”*. Sigamos con la refutación.

JM: El embustero, calumniador y manipulador, Lorenzo Luevano Salas escribio:

RESPUESTA: No es nada nuevo que hermanos errados me imputen una variedad de adjetivos con el afán de insultarme, o de mal representarme para desviar la atención de lo que verdaderamente es importante. En este caso Malebrán presenta tres adjetivos que, como veremos, en realidad son hechos de los que él es culpable. Malebrán insulta la inteligencia de sus lectores creyendo que serán engañados con esa táctica. ¿No es acaso un embustero, aquel que dice que el *“divorcio no es autorizado por ninguna causa”*? Quien afirme tal cosa miente, luego, es un embustero. Malebrán dice “por ninguna causa”, yo digo, “salvo por causa de fornicación” (Mateo 19:9). Yo tengo un texto bíblico con las palabras del Señor, ¿de dónde cita el verdadero embustero, las palabras, *“por ninguna causa”*? Luego, Malebrán me “calumnia”, es decir, habla falsamente y con malicia palabras deshonrosas en mi contra. Al decir que miento, y que manipulo, cosas que él, como vemos, sí hace, entonces es un calumniador. ¿Qué tenemos? Que Malebrán es culpable de lo que me acusa, es “embustero y calumniador”. Él quiere *manipular* la opinión de los lectores al usar tales adjetivos en mi contra, y así

lograr favor para su causa. No obstante, el perverso ha quedado expuesto. Hemos sido testigos de cómo se muerde la lengua con su hipocresía.

LLS: Porque lo que Cristo dijo en Mt. 19:9, era una respuesta a la idea de los fariseos, estableciendo así de nuevo la ley de Dios dada al principio de la creación (v. 4-9); todo lo cual implica que no es adulterio repudiar por fornicación y volver a casarse (v. 9). ¿Cómo iban a presentar acusación ante evidente implicación?

JM: En vista de que ECMLuevano no ha dado texto bíblico "escrito" en el libro de Genesis, que pruebe que fue nuestro Dios, quien, según ECMLuevano, autorizo el divorcio por causa de fornicación en el principio, y que Jesús lo estableció nuevamente, presento este argumento bíblico:

RESPUESTA: Malebrán evita mi argumento. No lo responde. Se dedica a adular mi nombre, agregando letras que nada prueban, y que, como he demostrado, de hecho representan su posición. ¿De qué sirve que ante un argumento, añada letras para desprestigiar un nombre? ¿De qué? De nada, el argumento se sostiene. Malebrán se hace el sordo, porque no quiere oír. Mis amados hermanos, aquí no estamos tratando con un individuo que busca la verdad, sino con un individuo que no le importa nada la verdad. Él no quiere oír nada, y tiene una agenda que cumplir: "Hacer quedar mal a luevano". Esa es su meta. Ni siquiera es su propósito exponer lo que, según él, dice la Biblia. No, su meta es otra. No obstante, cuando me ignora a mí, no lo hace en perjuicio mío, sino suyo, pues al ignorar lo que digo, en realidad ignora al Señor. Él no está conforme cómo expresó el Señor su voluntad, ni en Génesis, ni en Mateo. No está conforme. ¿Qué podemos hacer ante semejante cerrazón?

JM: Los fariseos le preguntaron a Jesús, si era lícito repudiar "por cualquier causa". (19:3)

RESPUESTA: ¿Leyó con atención? Ponga mucha atención en la pregunta de los fariseos. Es necesario poner atención a lo que ellos, y no Malebrán, sino ellos preguntan. Es "por **CUALQUIER** causa". Tenga esto en mente estimado lector, porque Malebrán no lo tendrá.

JM: En 19:4-6, Jesús les dice que en el principio, Dios creó, un varón y una mujer (19:4); que el hombre dejara padre y madre y se uniera a su mujer y vendrán a ser

uno, una sola carne (19:5); y la conclusion que hace jesus es: lo que Dio junto, NO LO SEPARE el hombre (19:6).

RESPUESTA: Claro, no lo separe el hombre “por cualquier causa”, pues es esa la pregunta que Jesús está respondiendo. Malebrán cree que las palabras “no lo separe el hombre”, significa “por ninguna causa”, pero jeso no dice el texto! El texto sencillamente habla de un “hecho” que no se debe llevar a cabo, ¿cuál hecho? La “separación”, pero, ¿por NINGUNA causa? El contexto rige, “por CUALQUIER causa”. Luego, Jesús está mostrando que la idea de separar por CUALQUIER causa, no es parte de la voluntad de Dios. En Mateo 19:9 va a mostrar que solamente hay UNA causa para ello. Y así, mostrará la voluntad de Dios en todo el asunto.

JM: Al parecer, los fariseos, entendieron mejor que el burrito de luevano, pues se vieron desautorizados por Dios mismo, en su practica de divorciar.

RESPUESTA: Malebrán me llama “burrito”, ¿y qué? Cree que con insultos ya tiene el problema resuelto. Pasaré por alto esto, y seguiré exponiendo su falsa doctrina (cfr. Proverbios 19:11). Es verdad, se vieron deshautorizados por Dios mismo, en su práctica de divorciar por CUALQUIER causa. ¿No era esa su práctica? ¿No fue esa su pregunta? Malebrán ignora el contexto, y mutila todo el asunto. Escribe, “*en su practica de divorciar*” y se detiene allí. No quiere escribir lo que ellos preguntaron, lo que era su práctica de divorciar por CUALQUIER causa. ¿Por qué evita Malebrán el contexto? ¿Por qué no quiere escribir lo que era su práctica? Porque no le conviene, desde luego. No obstante, aquí vemos quién es el “manipulador” de todo esto. No tiene vergüenza, y sin empacho alguno tergiversa toda la narración bíblica para sacar conclusiones favorables a su doctrina.

JM: Noten hermanos fieles,

RESPUESTA: Sí, noten hermanos fieles las palabras de uno que se dice fiel. Noten cómo se expresa uno que se dice seguidor de Cristo. Noten la saña, noten el enojo, noten el odio que tiene Malebrán contra su hermano, o contra su prójimo, o contra su enemigo, al cual, aún está obligado a amar si se dice fiel. ¿Será que no puede practicar el amor hacia su hermano, o prójimo, o enemigo, dado que Jesús lo dijo, y lo dijo, en textos que él considera ya no

aplicables a la fe del cristiano? Noten, mis amados hermanos, noten la manipulación que hará de los textos bíblicos, llenando su discurso con la malicia más descarada que jamás había visto en quien se dice cristiano.

JM: que la ley de Moises, no permitia el divorcio por "cualquier causa", sino, solo "por haber hallado en ella alguna cosa indecente" (Deuteronomio 24:1-2).

RESPUESTA: Sí, noten que la ley de Moisés, permitía el divorcio “por haber hallado en ella alguna cosa indecente” (Deuteronomio 24:1-2), y por “fornicación” se imponía la muerte (Deuteronomio 22:13-30). Diferente a todo ello, Jesús enseñó que el divorcio es autorizado “salvo por causa de fornicación” (Mateo 19:9). Es importante que usted, estimado lector, tome nota de estos hechos bíblicos.

JM: Eran los fariseos quienes tenian esa practica. Bajo la ley, solo habia una sola causa.

RESPUESTA: ¿Por qué preguntaron, diciendo, “por cualquier causa”? Porque los fariseos creían que “alguna cosa indecente” era “cualquier causa”. No, ellos no creían que fuera fornicación, pues por la fornicación había pena de muerte (Dt. 22:13-30). Ellos no tenían en mente la fornicación como causa, sino “cualquier causa” que no fuera fornicación. Es importante que usted tenga en mente esto. Malebrán querrá salirse del contexto. Querrá salirse de “cualquier causa”, para sostener su error. No le sigamos en su error.

JM: Lo dicho por jesus en 19:4-6, es totalmente opuesto a lo que enseñaba la ley.

RESPUESTA: Note que Malebrán dice que, lo enseñado por Jesús “es totalmente opuesto a lo que enseñaba la ley”. Jerry Perryman dice que un servidor enseña que Jesús estuvo enseñando en contra de la ley, y que se opuso a la ley. ¿Qué dirá ahora de estas palabras absolutas de Malebrán? Le acusará también a él. Malebrán nos dice que Jesús se opuso “totalmente” a lo que “enseñaba la ley”. Ahora Perryman no debe sorprenderse de que Jesús enseñó algo diferente en Mateo 19:9. Si él sigue acusando falsamente a un servidor de que Jesús enseñó algo “contrario” a la ley, tendrá que ser justo y consecuente, y acusar a Malebrán con toda propiedad, de que él enseña

que Jesús se opuso “totalmente” a lo que “enseñaba la ley”. ¿Lo hará? Ya lo veremos.

JM: ¿Por que? Por que bajo la ley si podian divorciar,

RESPUESTA: Acotamos, ellos creían que podían divorciar “por cualquier causa”. No permitamos que Malebrán mutile el caso.

JM: pero en lo dicho por jesus, los fariseos concluyeron que Dios no permitio, ni autorizo el divorcio en el principio.

RESPUESTA: No, sino que no permitió el divorcio “por cualquier causa”. Malebrán quiere evitar “por cualquier causa”, pero afortunadamente allí está escrito.

JM: ¿ Significa esto que jesus esta enseñando diferente y en contra de la ley de Moises? ¿Significa que es una nueva revelacion del Mesias? No, no es ni diferente, ni en contra de la ley de Moises,

RESPUESTA: Malebrán escribió que lo que Jesús estuvo enseñando “es totalmente opuesto a lo que enseñaba la ley”, y ahora, nos dice que no. Necesita decidirse. Esto hace notar cómo estos hermanos se contradicen entre sí, y así mismos. Esto lo provoca el error de su posición.

JM: jesus les esta llevando al proposito original del matrimonio, que lo que Dios junto, no lo separe el hombre, que es en contraste con la practica de los fariseos, de divorciar por cualquier causa.

RESPUESTA: Malebrán cree que Jesús es tan mal maestro como él. La cuestión no trata con el propósito del matrimonio. La cuestión trata con repudiar o no “por cualquier causa”. Malebrán cree que Jesús, para ayudarlo en su falsa doctrina, se olvidó de la cuestión que preguntaron los fariseos, y se desvió del tema para hablar del propósito del matrimonio. Nada más lejos de la verdad. Jesús está tratando la cuestión de repudiar o no “por cualquier causa”. Malebrán quiere que sus lectores se olviden de esa cuestión, y muevan su atención a otra cuestión que no está en discusión. Todo lo que Jesús responde, lo responde bajo la cuestión de divorciar o no “por cualquier

causa". Jesús les dice que no, que no es lícito al hombre repudiar a su mujer "por cualquier causa". Mientras Malebrán siga ignorando el contexto, seguirá lejos de la Biblia.

JM: Y esta enseñanza, los fariseos la podían leer (¿No habéis leído....?) En las propias escrituras, a diferencia de ECMLuevano, que no es capaz de probar su falacia.

RESPUESTA: Lo que yo no puedo leer, es que Jesús esté hablando de "el propósito del matrimonio", ni tampoco de divorciar o no "por **NINGUNA causa**". Eso es lo que no puedo leer. Yo leo que Jesús explica con las Escrituras, que el divorcio "por cualquier causa" no fue autorizado por Dios. No era lícito. Lo que yo puedo leer, es que el divorcio, "salvo por causa de fornicación", es lícito. Malebrán sigue siendo culpable de lo que me acusa. Pues los fariseos entendieron perfectamente que no era lícito repudiar "por cualquier causa", y claramente se percataron de la voluntad de Dios desde el principio, la cual, según Cristo, es que el hombre no puede repudiar a su mujer, salvo por causa de fornicación. ¿Quién es el ciego, entonces? Si Malebrán no está de acuerdo, que contienda con Jesús todo lo que quiera, pero no podrá evitar la verdad del caso. Jesús dice la verdad. ¿A quién creará usted, estimado lector? ¿A lo que Jesús dice, o a lo que Malebrán dice ver?

JM: En vista de que los fariseos entendieron que Jesús estaba hablando, no del repudio por cualquier causa, sino de la práctica de divorciar, hicieron la siguiente pregunta:

RESPUESTA: ¿Lo ve? Malebrán no quiere que usted tome nota de la cuestión que se discute, a saber, el divorcio por "cualquier causa". Malebrán desea que esas palabras fueran borradas, pero allí están. Y no conforme con eso, ahora nos dice lo que los fariseos ¡estaban pensando! ¡Hasta dónde llega la pretensión de Malebrán! Ahora nos revela los pensamientos de los hombres que están en la narración bíblica. ¿Qué le parece? Esto es de antología. Jesús les ha probado que no es lícito repudiar "por cualquier causa". Punto. El resto, es pura especulación de Malebrán, y con especulaciones se puede decir cualquier disparate.

JM: ¿Por que pues MANDO Moises dar carta de divorcio y repudiarla? Los fariseos

entendieron muy bien, pues estan apelando al mandamiento que autoriza el divorcio, lo cual, seria, totalmente en contraste con lo enseñado por jesus, que lo que Dios junto, NO Lo separe el hombre.

RESPUESTA: No, Jesús no enseñó algo contrario a la ley de Moisés. Él ha mostrado que, lo que ellos creían sobre la ley de Moisés, es decir, de repudiar “por cualquier causa”, no era lícito. Como objeción, los fariseos apelan al mandamiento de Moisés, es decir, a lo que está escrito en la ley. No obstante, que Malebrán no le guíe por el camino incorrecto. La cuestión tiene que ver con repudiar o no “por cualquier causa”, y los fariseos quieren sostener esa práctica con el mandamiento de Moisés. Jesús va a responder tal argumento.

JM: Vuelvo a decir, para ver si el ECMLuevano entiende de una vez, los fariseos hicieron la segu da pregunta, no para saber si es por cualquier causa, como en 19:3, sino que ellos preguntan por el Moises mando dar carta de divorcio y repudiarla. En 19:3, los fariseos apuntaron a la causa, pero en 19:7 ellos apuntaron al mandamiento.

RESPUESTA: Y vuelvo a responder, que aquí es donde inicia el desvío vuestro. Pues mientras dice que en 19:7 se apunta al mandamiento, ¡tiene a Jesús respondiendo “la causa”! He aquí el enredo: “...Bien, en 19:8, jesus les dice “La razon”...”. ¿Lo ven? Dice Malebrán que en 19:3 los fariseos “apuntan a la causa” y Jesús responde otra cosa. Y cuando “apuntan al mandamiento” en 19:7, ¡Jesús responde sobre “la razón”! La falsa representación de Malebrán es evidencia de la manipulación bíblica que deben hacer para concluir su doctrina. Esto ya es clásico. Toda herejía necesita manipular los textos bíblicos para poder vivir. Y aquí Malebrán pone el ejemplo.

JM: por la cual Moises permitio “Repudiar” (Divorciar) a sus mujeres, y la razon fue, “Por la dureza de vuestro corazon”.

RESPUESTA: Malebrán juega con la palabra “razón”. Jesús no está diciendo por qué Moisés permitió el repudio, sino por qué “mandó” la carta de divorcio: “¿Por qué, pues, mandó Moisés *dar carta de divorcio*, y repudiarla?” La dureza del corazón de ellos fue lo que provocó la existencia de la carta de repudio. Que conste, no fue la “fornicación” la causa de dicho repudio, sino “*por la dureza de vuestro corazón*” Moisés les permitió dar

carta de divorcio y repudiar. ¿Fue por fornicación que Moisés mandó repudiar? No, sino “por la dureza del corazón” de ellos. Malebrán tratará de pasar por alto esta verdad, así como pasó por alto la cuestión del repudio “por cualquier causa”.

JM: Este permiso para divorciar que fue dado por Moises (debido a la dureza de corazon que hubo en el hombre), EN EL PRINCIPIO NO FUE ASI. MOISES OS PERMITIO REPUDIAR A VUESTRAS MUJERES, MAS AL PRINCIPIO NO FUE ASI.

RESPUESTA: Malebrán quiere que creamos en su versión del evento. No obstante, tal versión está adulterada, y manipulada. Pone las letras en mayúsculas para que usted crea que así dice la Biblia. Pero, cuando usted lee lo que realmente dicen los textos bíblicos, notará que las letras mayúsculas son pura manipulación. ¿Qué es lo que “no fue así”? El repudio “por cualquier causa”.

JM: ¿Que no fue asi hermanos? NO FUE ASI EL MANDAMIENTO DE DIVORCIAR, pero ECMluevano ensena: No fue asi el repudio por cualquier causa, sino solo por fornicacion, tal como jesus lo ensena en 19:9.

RESPUESTA: Malebrán sigue escribiendo en mayúsculas por *argumentum ad baculum*, es decir, a la fuerza. Quiere que nos concentremos en su idea y que la creamos. Pero, ¿acaso desde el principio era lícito repudiar “por CUALQUIER causa”? ¿Verdad que no? ¿Qué explica Jesús al respecto? Él dice, “salvo por causa de fornicación” (v. 9). Insisto, si Malebrán no está conforme con lo que dice la Biblia, pues, con su pan se lo coma.

JM: En 19:9, jesus responde a la pregunta de los fariseos formulada en 19:3 ¿Por cualquier causa?

RESPUESTA: Malebrán quiere que creamos el absurdo de que Jesús, en el verso 4, no responde la pregunta del verso 3, ¡sino la del 7! Y en el 9, no responde la del 7, ¡sino la del 3! ¿Creerá usted semejante disparate? En el verso 3 hay una pregunta, y en el verso 4, dice, “respondiendo”, ¿respondió o no la pregunta del verso 3, en el verso 4? Malebrán cree que los fariseos eran retrasados, de tal suerte que no se dieron cuenta que su pregunta no fue

contestada, sino hasta que formularon *otra* pregunta que **¡ya había sido respondida!** ¿Creerá semejante desatino?

JM: *NO POR CUALQUIER CAUSA, SINO, SOLO POR CAUSA DE FORNICACION.*

RESPUESTA: Esa es la voluntad de Dios. Si Malebrán quiere predicar algo contrario a eso, bueno, ya sabe entonces por qué es un falso maestro.

JM: *DEUTERONOMIO 24:1-2 DECIA: POR HABER HALLADO EN ELLA ALGUNA COSA INDECENTE. JESUS DIJO: SOLO POR CAUSA DE FORNICACION.*

RESPUESTA: Malebrán está ciego a la gran diferencia que hay entre una cosa indecente, y fornicación. Su pobre estudio bíblico le hace permanecer ciego a ello. Cree que con empatar ambas ideas en sus escritos ya hablan de lo mismo. La pobreza en el estudio bíblico sigue siendo la causa del por qué se descarrían de la verdad, como dijo Pedro, *“casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para su propia perdición.”* (2 Pedro 3:16). El tiene que probar que “alguna cosa indecente” es “fornicación”. No lo hace.

JM: *ECMLuevano Y OTROS DICEN: BAJO LA LEY, LA FORNICACION SE PAGABA CON MUERTE. PERO JESUS, Y ESTANDO LA LEY DE MOISES VIGENTE, ENSEÑA QUE POR FORNICACION HAY DIVORCIO. ¿porque no lo acusaron los fariseos de enseñar en contra de la ley (Deut.24:1-2)?*

RESPUESTA: Porque su enseñanza era la voluntad de Dios, y sus prácticas y creencias de ellos eran por la dureza de su corazón. No obstante, Malebrán nos pregunta por qué no acusaron a Jesús de enseñar contra la ley, y en vista de que un servidoro no afirma que Jesús enseñó contra la ley, sino Malebrán, nos explique cómo es que Jesús se “opuso” totalmente a lo que enseña la ley (sic) y no lo acusaron de nada. Antes de pedir explicación, él debe darlas.

Tengo una última pregunta para Malebrán. Si usted afirma que Jesús enseñó lo que estaba en la ley, nos diga de qué mandamiento tomó Jesús esta enseñanza: *“si la mujer repudia a su marido y se casa con otro, comete adulterio”* (Marcos 10:12).

¿Autoriza o no Jesús algo en Mat. 19:9?

*“Jesús **no autoriza** nada en Mat. 19:9 solo confirma lo que ya estaba”*



William Ramirez

*“Sí, Jesús **autoriza** el divorcio y las segundas nupcias, escrito está”*



José Leonardo Malebrán Villaroel

Ω

Lorenzo Luévano Salas
www.volviendoalabiblia.com.mx
Diciembre, 2013

Usted es libre de publicar por cualquier medio esta obra, citando la fuente y sin alterar su contenido