

¿POR QUÉ NO CREEN EN LA VIRGEN?

“Pregunta que toma como base la tilma de Juan Diego”

Por

Lorenzo Luévano Salas

----- 0 -----

01. Esta pregunta que muchos hacen, refleja confusión, y contestada así, sin hacer algunas explicaciones al respecto, provocaría más confusión. Así pues, considere la siguiente información para tener un panorama más amplio y más detallado sobre lo que hay alrededor de dicha cuestión.

02. Al leer esta pregunta, nacen otras, como ¿qué significa "creer en la virgen"? ¿Significa creer en sus palabras? ¿Cuáles? ¿Las que están registradas en la Biblia? O ¿Las palabras que supuestamente habló a Juan Diego? ¿Serán las palabras que circulan por la red con mensajes que supuestamente la "virgen" está entregando a los hombres? ¿Qué significa "creer en la virgen"? ¿Quiere decir esto que debemos creer que un día se apareció a Juan Diego, y quedó su imagen plasmada en su tilma? ¿Eso significa creer en la Virgen?

03. Una vez que hemos planteado aquí varios cuestionamientos, iremos notando que, efectivamente, creemos en la "virgen", sobre todo que ella era virgen cuando Jesucristo fue concebido por el poder del Espíritu Santo, y aún creemos y practicamos las únicas palabras confiables que de ella tenemos en las palabras del Nuevo Testamento.

04. Si creer en la virgen significa creer que apareció a Juan Diego, debemos decir que no. No creemos que la virgen apareció a Juan Diego, pues tal cosa nunca sucedió, y no hay evidencia, ni bíblica, ni histórica a favor de dicha idea. A continuación presento algunas consideraciones sobre el particular.

05. ¿Quiénes contaron la historia sobre las apariciones? No fueron los testigos. Desde el año 1520, cuando los españoles quitaron de su templo en el Tepeyac a la "virgen Tonatzin" y pusieron en su lugar una imagen de la española Virgen De Guadalupe, hasta el año 1664, en que el padre Lazo de la Vega escribió un libro en Náhuatl, donde hablaba de una virgen de Guadalupe mexicana que se había parecido en 1531 al indio Juan Diego, nadie sabía nada de ese asunto.

06. Pasaron 129 años sin que milagro de tal naturaleza se conociera. Nadie ha encontrado una explicación lógica a ese silencio ensordecedor . La Iglesia Católica no ha podido en más de 400 años presentar pruebas históricas, ni científicas, ni de ninguna otra especie, ni siquiera de la existencia de Juan Diego; y mucho menos de la realidad histórica de las apariciones.

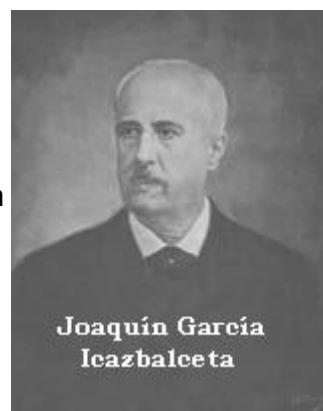
07. La mayor prueba que tiene la iglesia católica es el Nican Mopohua, pero no existe. De este documento sólo hay copias, y el estudio de éstas ha demostrado que se trata de una obra de teatro elaborada en el taller de redacción de Fr. Bernardino de Sahagún, quien, de haberse enterado de dicha aparición, no tenía por qué no darla a conocer con bombos y platillos a todo mundo.

08. Quedaría como prueba la imagen, pero resulta muy difícil de aceptar que una imagen pintada por vía milagrosa, sufriera los mismos deterioros que las pinturas hechas por hombres. Esto demuestra que el autor original de la pintura, la cual parece no ser la misma que ahora exhiben¹, bien pudo haber sido efectivamente Marcos Cipac.

09. ¿Y qué decir de la magnífica exposición histórica de Don Joaquín García Icazbalceta? En un fragmento de su carta al Arzobispo de México Antonio de Lavastida y Dávalos, dice: "...De todo corazón quisiera yo que este milagro tan honorífico para nuestra patria fuera cierto, pero no lo encuentro así; y si estamos obligados a creer y pregonar los milagros verdaderos, también nos está prohibido divulgar y sostener los falsos. Cuando no se admita que el de la aparición de Nra. Sra. de Guadalupe (como se cuenta), es de estos últimos, a lo menos, no podrá negarse que está sujeto a gravísimas objeciones..."



Si desea saber más sobre lo que escribió García Icazbalceta al Arzobispo Antonio de Lavastida sobre las "apariciones de la virgen a Juan Diego", lea aquí en formato [PDF](#) la carta que contiene las conclusiones históricas sobre el asunto



¹ <http://www.volviendoalabiblia.com.mx/Folletos/FraudeVirgen.pdf>

10. ¿Qué podemos decir de la imagen que se venera, como "la virgen de Guadalupe"? Que es una obra de arte, pero nada más. Muchos católicos le han querido dar un significado a tal imagen, incluso profético. Pero una revisión de tales aseveraciones mostrará que tal idea es errónea.

11. ¿Tiene alguna relación la imagen que se venera en el Tepeyac, con la mujer que ve el apóstol Juan en Apocalipsis 12. Ninguna. He aquí varias cosas que no son iguales.

A. La imagen que contempla Juan, el apóstol, tiene sobre su cabeza, "una corona de doce estrellas" (Ap. 12:1). En contraste, la imagen de "la virgen de Guadalupe" no tiene corona, ¿cómo puede tratarse de la misma imagen? Tal cosa es un error que muchos no han querido aceptar, sino que concluyen cosas milagrosas en base a la fe que tienen en dicha imagen, y no en la razón, pues cualquiera que lee el Apocalipsis, sin prejuicios, sin motivaciones religiosas, y luego contempla esta imagen, se da cuenta que no hay paralelo entre ambas cosas.



B. Otra cosa que debe notarse es el "ángel" que está debajo de la luna donde está parada "la virgen". ¿Lee usted de este "angelito" en el libro de Apocalipsis, como estando debajo de la luna? El texto bíblico sencillamente dice, "...con la luna debajo de sus pies...", y eso es todo, no dice nada de un "angelito". De hecho, en el libro no se ven jamás "angelitos como niños".



C. El apóstol Juan dice que la mujer que él vio, "...clamaba con dolores de parto, en la angustia del alumbramiento..." (Ap. 12:2). Los católicos nos dicen, "...mire, la virgen de Guadalupe está en cinta..."; pero, ¿ya notaron que la mujer de Apocalipsis, aunque en cinta, está a punto de dar a luz? Es más, el texto dice que está "clamando con dolores", ¿ve usted una expresión semejante en la imagen de la virgen? ¿Vio el indio Juan Diego que la "virgen" aparecida tuviera tales expresiones de dolor? Nada. Luego, no se trata de la misma mujer.

D. En Apocalipsis 12:4, dice que la mujer que vio el apóstol Juan, "...estaba para dar a luz...", y el versículo 5 nos explica que "...ella dio a luz...". ¿Leyó con atención? Si la mujer de Apocalipsis es la misma mujer que

vio "Juan Diego", ¿cómo es que aún estaba en cinta? A los que se les ocurrió la puntada de decir que eran las mismas mujeres, y que la aparición a Juan Diego era el cumplimiento de Apocalipsis 12, definitivamente cometieron un garrafal error.

E. Se supone que la "virgen de Guadalupe" es la misma María, la madre de Jesús. Pero, ¿es María la "mujer" aparecida en Apocalipsis 12? El apóstol Juan conocía muy bien a María, pues no solamente la conoció en vida, sino que vivió en su casa, como bien lo testifica el evangelio: "...Cuando vio Jesús a su madre, y al discípulo a quien él amaba, que estaba presente, dijo a su madre: Mujer, he ahí tu hijo. Después dijo al discípulo: He ahí tu madre. Y desde aquella hora el discípulo la recibió en su casa..." (Juan 19:26, 27). ¿Describe Juan a la "mujer" de Apocalipsis como "su madre", "María"? Nada. Luego, afirmar que la mujer de Apocalipsis es "María", y luego "la virgen de Guadalupe", no tiene fundamento.

F. Luego, ¿quién es la mujer de Apocalipsis 12? Se trata del pueblo de Israel. Juan ve una señal, y en ella contempla al pueblo hebreo representado con esa mujer, la cual está para dar a luz. Todo lo cual describe los sufrimientos del pueblo antes de la llegada de Jesús, quien proviene precisamente del pueblo hebreo. Las 12 estrellas representan las 12 tribus, y la luna que está debajo de sus pies, representa la ley de Dios, que guiaba al pueblo en su caminar diario. No hay nada ahí que represente a María, y mucho menos a la virgen de Guadalupe.

12. ¿Tiene algo que ver la "virgen de Guadalupe" con la mujer de Génesis 3:15? No, y vamos a considerar algunos puntos que aclaran la cuestión.

A. En un escrito católico, dice, "...El mismo nombre **"Guadalupe"** significa en español "agua que corre", (gua es agua en árabe), pero en el idioma indígena significa "aplata la cabeza a la serpiente", que es el resumen del protoevangelio en Génesis 3:15...". Lo cual es todo un esfuerzo por intentar relacionar a la "virgen" con "la mujer" de Génesis 3:15 y aún con la "simiente".

B. La mujer de Génesis 3:15 es Eva, no María.

C. La "simiente" es la descendencia de Eva, los hebreos, y finalmente Jesucristo, también hebreo. Si María tiene algo que ver con este texto, es solamente como lo tuvieron que ver el resto de descendientes de la

mujer, nada más. Luego, María no iba aplastar la cabeza de la serpiente, sino Jesucristo.

13. Así pues, no tenemos evidencia que indique que la "virgen de Guadalupe" haya aparecido de verdad a Juan Diego. Creemos en la virgen, pero solamente aquello que la Biblia dice sobre ella.

Ω

Volviendo a la Biblia

www.volviendoalabiblia.com.mx

Mayo, 2010