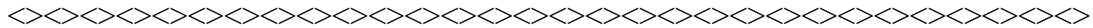


REPASO DEL TRATADO

"SOMOS MAYORDOMOS"

DEL HNO. GIL CONTRERAS

Por: Lorenzo Luévano S.



Fue un joven predicador quien me dio una copia del tratado "Somos Mayordomos", con la invitación a leerlo y estudiarlo, lo cual efectivamente hice. Una vez que lo he leído, deseo hacer las siguientes observaciones con relación a su contenido doctrinal. Este repaso, como muchos otros, no tiene el fin de presentar un ataque al autor del mismo, sino más bien, presenta una serie de argumentos que tienen el fin de aclarar ciertos puntos donde, como usted lo comprobará, se presenta una enseñanza equivocada. Cada vez que cite el estudio mencionado, terminaré la referencia con un (SM) = (Somos Mayordomos).

No tengo nada que comentar en cuanto a la primera unidad del tratado (SM), pero en la segunda unidad, en la página 2, del punto II, inciso "C", dice:

"..Dios ha hecho un trato, de verdad favorable para el hombre. Él es el mejor patrón. Nos permite usar, a nuestra discreción, el 90% de las ganancias, y él sólo pide el 10% de ellas. Hoy veremos eso en las Escrituras antes de la ley, durante la ley y luego bajo la Gracia.."

Lo que ya se me hace interesante en este escrito, es que se afirma sin probar, es decir, que se presentan una serie de proposiciones y no se presenta la base bíblica para las mismas. Se dice que "Dios ha hecho un trato con el hombre", pero ¿dónde dice eso la Biblia? La Biblia no enseña que el diezmo sea un trato entre el hombre y Dios, tal afirmación no se puede probar a la luz del Antiguo Testamento, donde los Patriarcas, por voluntad propia, trajeron el diezmo a Dios, y donde en la ley, se le pidió al pueblo de Israel pagar el diezmo, y no a toda nación, a todo hombre.

¿Acaso Dios hizo este trato con todos los hombres, cuando Jacob le prometió a Dios dar los diezmos de las bendiciones que iba a recibir? ¿Acaso Dios hizo un trato con los hombres, al momento de que Abraham le dio los diezmos del botín a Melquisedec? ¿Acaso Dios hizo un trato con el hombre, al ordenar a la iglesia a traer ofrendas cada primer día de la semana? Y si no lo hizo, ¿en base a que se dice que *"..Dios ha hecho un trato, de verdad favorable para el hombre.."* (SM), al

solicitar el diez por ciento de sus ganancias?

También se dice que "*..Él es el mejor patrón. Nos permite usar, a nuestra discreción, el 90% de las ganancias, y él sólo pide el 10% de ellas.*" (SM) ¿Dónde enseña esto la Biblia? Este comentario era propio de un judío, pero no de un cristiano. ¿Acaso enseña la Biblia que el cristiano puede usar el 90% y dar a Dios el 10%? ¿Enseñó esto Pablo? ¿Pedro? La verdad es que no hay una cita en el Nuevo Testamento que fundamente tal idea. Lo que se puede ver, es que muchos están, no sólo aplicando enseñanzas prácticas del Antiguo Testamento a la vida cristiana, lo cual es correcto, sino que también están extrayendo las prácticas mismas. Noé construye un Arca, ¿cuál es la enseñanza práctica aplicada a nosotros hoy en día? La fe. Pero, ¿qué pensarían de alguien que no sólo aplica la enseñanza práctica para hoy, sino también la práctica misma? ¡Todos estaríamos construyendo Arcas! Así es con el caso del diezmo, ya que, la enseñanza práctica para nosotros, con respecto al diezmo, tiene que ver con principios espirituales como la fidelidad, la fe, etc., pero no con la práctica misma. David danzó, ¿danzaremos nosotros? No, pero sí hay una enseñanza práctica para nosotros, la cual, consiste en ser agradecidos con Dios y alabarle por su oportuno socorro, pero este agradecimiento, esta alabanza nuestra va a ser expresada según enseña el Nuevo Testamento. Por tanto, la Biblia no enseña que demos a Dios el 10% y que usemos el 90% a discreción.

Su comentario finaliza con algo que no podrá probar: "*..Hoy veremos eso en las Escrituras antes de la ley, durante la ley y luego bajo la Gracia.*" Quiero que este pensamiento lo tenga bien presente conforme avanzamos en este repaso, ya que, no podrá probar, a la luz del Antiguo y del Nuevo Testamento, que Dios ha hecho un trato con el hombre, *que entregue el 10% de sus ganancias, y que use el 90% a discreción.*

Para apoyar esta idea, algunos citan Levítico 27:30; sin embargo, basta leer el contexto para darnos cuenta que este mandamiento era parte de la ley que Dios dio a Israel: "*..Habló Jehová a Moisés, diciendo: Habla a los hijos de Israel y diles.*" (v. 1) Los mandamiento que encontramos en el capítulo 27, de Levítico, no es para "el hombre", no es para todo hombre, o para todo pueblo, o para toda tribu, o para toda nación, sino que son mandamientos para "*..los hijos de Israel.*", son mandamientos dados por "*..Moisés.*" a este pueblo. Parece que se han olvidado que *un texto fuera de contexto, es puro pretexto.*

Cabe mencionar que, en esta segunda unidad, al final de la página 2, se trata de probar el origen del diezmo, sin embargo, se habla de todo, menos de eso. En el punto "F", dice:

*Sobre el pago de los diezmos NO ES ALGO QUE **PODEMOS DECIDIR**, si **tenemos** que hacerlo o no; eso ya ha sido decidido por el dueño de todo: Dios. Si **lo pagamos**, **somos** honrados; si no **lo***

hacemos, estamos robando.." (SM, *énfasis agregado*)

Cuando los hermanos leen estas palabras, deben recordar que no es un texto bíblico lo que están leyendo. Estas palabras son un comentario y nada más. Nótese que estas palabras no tienen fuente bíblica. Además, tiene errores graves.

En primer lugar, se impone a los creyentes algo que Dios no ha impuesto. Nótese las palabras "podemos", "tenemos", "pagamos", "somos", "hacemos" y "estamos". Estas palabras implican el pronombre "nosotros", ¿quiénes? ¡Los cristianos! ¿Dónde dice el Nuevo Testamento que no podemos decidir lo que vamos a dar? La Biblia dice a los cristianos: "*..Cada uno dé **como propuso** en su corazón..*" (2 Corintios 9:7). Este texto enseña *todo lo contrario* de lo que dice SM. En la Biblia del Oso, leemos, "*..Cada uno debe dar **según lo que HAYA DECIDIDO** en su corazón..*" (Así también dice la Versión Dios Habla Hoy), ¿nota como SM enseña algo totalmente contrario a lo que enseña el Nuevo Testamento. Por otro lado, ¿dónde dice la Biblia que los cristianos "**tenemos**" que "**pagar**" los diezmos? No hay evidencia bíblica que muestre a los cristianos "pagando" diezmos. ¿Acaso decidieron si tenían que pagarlo o no? Y si no lo pagaron, ¿se tomaron atribuciones que no tenían? ¿Robaron a Dios? Y si *robaron a Dios*, ¿los apóstoles fueron cómplices? Esto tendría que ser así, y más, tomando en cuenta lo que ellos enseñan acerca del dar en el Nuevo Testamento. Pero la verdad es que el Espíritu Santo no enseña, en el Nuevo Testamento, que **estamos obligados a pagar los diezmos** (Esto lo implica la frase: "*..Sobre el pago de los diezmos NO ES ALGO QUE PODEMOS DECIDIR, si tenemos que hacerlo o no..*") Las palabras del escritor del estudio (SM), están imponiendo sobre los cristianos una ley que no es para la iglesia, ya que, la práctica de pagar diezmos era parte de la ley de Moisés: "*..Estos son los estatutos y decretos.. Indefectiblemente diezmarás..*" (Dt. 12:1; 14:22). Nótese que los Judíos eran quienes, "*indefectiblemente*", diezmaron. Bíblicamente hablando, los Judíos, bajo la ley, eran los que no podían "*DECIDIR..*", si pagar el diezmo o no, pero no la iglesia del Señor.

En un estudio anterior a este, el que lleva por título, "*Malditos sois con maldición*", denuncié cómo muchos predicadores "*maldicen*" a los cristianos que no llevan sus diezmos a la iglesia, lo cual, causó una gran molestia en muchos de ellos. Pero ahora, una nueva denuncia tengo que hacer: Que el escritor de este tratado, así como los que enseñan tal material a sus congregaciones, ¡acusan de "*rateros*" a los cristianos que no diezman! ("*..si no lo hacemos, estamos robando..*" - SM). Pero esta acusación no la hace Dios, sino los predicadores que están aplicando la ley antiguo testamentaria a la iglesia del Señor. Ahora.. piense bien en las implicaciones necesarias a esta doctrina: Si un cristiano le roba a Dios, esto lo convierte en un delincuente espiritual, y si la paga del pecado es la muerte, por consiguiente, ¡no hay salvación para los cristianos que no diezman! Esta doctrina mortal

es muy parecida a la enseñanza falsa de los judaizantes del primer siglo, quienes afirmaban que para ser salvos, una persona, además de obedecer el evangelio, tenía que ser circuncidada. Ahora, en nuestros días, estos predicadores están condicionando la salvación de los cristianos, imponiéndoles la ley de los diezmos, ley que no está vigente hoy en día.

¿Acaso enseña el Nuevo Testamento que los cristianos que no diezman son *rateros*? Invito a los hermanos pro diezmos a que muestren libro, capítulo y versículo de su doctrina. Tal lenguaje es propio del Antiguo Testamento (Mal. 3:10), pero no del Nuevo Testamento. Ciertamente que un cristiano que no da, no agrada a Dios, pero es muy diferente a decir, que un cristiano que **no diezma** es un ratero, esto no lo enseña la Biblia.

Pablo enseñó que ofrendemos, "*..no con tristeza, ni por necesidad..*", pero, ¿acaso no se dará *por necesidad*, con semejantes presiones, como las que leemos en el folleto "SM"? Si un predicador le dice: "*..Es el momento de que usted "pague" los diezmos a Dios, el dueño de todo; y si no lo hace, usted está robando a Dios..*" A lo cual decimos, "*..bueno, así por la buena, pues sí..*" ¡Pero eso no es lo que enseña la Biblia!:

El Antiguo Testamento no enseña:

1. Que los cristianos tienen que diezmar.
2. Que los cristianos pagan diezmos a Dios.
3. Que los cristianos que no diezman, roban a Dios.

El Nuevo Testamento no enseña:

1. Que los cristianos tienen que diezmar.
2. Que los cristianos pagan diezmos a Dios.
3. Que los cristianos que no diezman, roban a Dios.

**LA DOCTRINA DE
"SM" NO ES
BÍBLICA, COMO
BIEN PUEDE
VERSE EN ESTAS
NEGATIVAS**

¡No hay cita bíblica que fundamente la doctrina de "SM" y los predicadores que han enseñado a sus congregaciones con ese tratado! No pueden presentar ni siquiera un texto bíblico, no hay ningún ejemplo en la Biblia. Por tanto, su doctrina no es de Dios.

Si los cristianos que no diezman, roban a Dios, entonces toda la iglesia del primer siglo se componía de puros rateros, ¿es esto así? De ninguna manera, pero la verdad es que ningún cristiano, según lo muestra el libro de los Hechos y las epístolas, diezmó.

El escritor de "SM", pone un ejemplo que no es correcto: "*..cuando usted va a la panadería a comprar pan no tiene mucho que pensar si*

debe pagarlo o no.." Bueno, si yo voy a la panadería a "comprar" pan, al pagarlo, me van a dar "pan". Ahora, cuando diezmo, ¿qué estoy comprando? ¿Acaso estoy "comprando" bendiciones? Si vivo bajo la gracia, ¿qué recibo de gracia, si estoy "comprando", como en la panadería, las bendiciones de Dios? Y si no "compró", si no "pago" las bendiciones de Dios, ¿entonces qué estoy comprando o pagando? Pero tal lenguaje no es del Nuevo Testamento. Frases tales como "pagar" y "comprar" no componen el lenguaje del Nuevo Testamento con respecto a la mayordomía del cristiano. El verbo "pagar" aparece tres veces en el Nuevo Testamento (Mt. 18:25; Lc. 7:42; 2 Ts. 1:6), pero sin conexión al diezmo. El único caso donde se encuentra la frase "*pagó los diezmos*", es en Hebreos 7:8, lo cual, es una argumentación del Espíritu Santo para probar la superioridad del Sacerdocio de Cristo sobre el de Leví, pero no que los cristianos debemos *pagar* el diezmo.

Es verdad que Dios es "*dueño de todo*" (SM, pág. 3), pero, "*la parte de las ganancias que le corresponden..*" (SM), él la establece, como se puede comprobar en la Biblia, en cada dispensación. Es Dios, y no el hombre, quien establece la cantidad, la especie y la regularidad de "*la parte que le corresponde*".

El escritor de "SM", dice: "*..LOS DIEZMOS NO SON UN REGALO U OFRENDA A DIOS. ¡LE CORRESPONDE COMO DUEÑO!..*" Si la cantidad, es decir, el 10%, es lo que le *corresponde a Dios*, ¿con qué autoridad piden más que el diezmo los predicadores pro diezmos? La mayoría de los predicadores de las iglesias de Cristo instrumentales, como en San Luis Potosí, Aguascalientes y Guadalajara, enseñan que "*el diezmo es la base, pero que la Iglesia debe superar el diezmo*", es decir, que deben dar, *más de lo que a Dios le corresponde*. ¿Acaso no están poniendo en la boca de Dios, palabras que el no ha dicho? Primero, dicen que el cristiano debe pagar diezmos, que es la *cantidad*, la parte que a Dios le corresponde; es decir, ¡Dios se agrada sólo con el 10%! Pero luego, dicen que el diezmo es sólo la base, que hay que dar más. ¿Por qué están pidiendo más de lo que Dios ha pedido? ¿Acaso tienen la autoridad de legislar sobre la mayordomía que Dios a mostrado? Es por eso que vemos que muchas iglesias piden "diezmos y ofrendas", ¡aunque las dos son cantidades de dinero que van a parar al mismo lugar! Pero la verdad es que, como dije, es Dios, y no el hombre, quien establece la cantidad, la especie y la regularidad de "*la parte que le corresponde*".

Es interesante que al hablar de *la parte* que Dios quiere que demos, el Nuevo Testamento dice: "*..cada uno de vosotros ponga aparte algo, según haya prosperado..*" (1 Cor. 16:2) ¡Ponga aparte algo! Pero no el diezmo. ¿Cree usted que a Pablo se le olvidó especificar la parte que le corresponde a Dios, es decir, el diezmo? La verdad es que Dios no ha establecido el 10% como la parte que le corresponde en la era cristiana.

El ejemplo que pone en el inciso "I", también es incorrecto: "*..Cuando hagamos las cuentas no olvidemos a Ananías y Safira, que se*

"equivocaron" en sus operaciones (Hechos 5:1-11).. ¿Cuál es la intención de este ejemplo? Los incautos caen en el juego psicológico que "SM" presenta con tal afirmación. Lo más llamativo de esta historia mostrada en Hechos 5:1-11, es la muerte de Ananías y Safira. ¿Se está queriendo decir que Dios nos castigará de tal manera si no diezmamos? ¿Se está tratando de decir que el castigo es muy severo para quienes no diezman? Si esto es así, entonces, el escritor de "SM" está tomando un ejemplo fuera de su contexto. La aplicación es tendenciosa. No, Ananías y Safira no fueron castigados por no diezmar, sino por *"mentir"* a Dios. Y bueno, usted sabe que *"mentir"* y *"robar"* son cosas diferentes. El que *"roba"*, tiene que *"mentir"*, pero no todo el que *"miente"* es un *"ladrón"*.

El ejemplo de Ananías y Safira esta fuera de lugar, no procede. No, el pecado de Ananías no fue *"robar a Dios"*, sino tratar de *"engañar"* a Dios. Lo que dice "SM" sobre lo que hicieron Ananías y Safira, es que se *"..equivocaron en sus operaciones.."*, pero, ¿dice tal cosa la Biblia? No, la Biblia dice que *"mintieron"*. Decir que se *"equivocaron"*, es justificar su pecado. Decir que se *"equivocaron"*, es acusar a Pedro, y en este caso a Dios, de no tener misericordia, ¿por qué? Porque no es lo mismo equivocarse, que *"mentir"*. ¿Es la equivocación un pecado? La equivocación, no lleva la intención de pecar, de mentir, por tanto, la equivocación no es pecado, aunque podemos llegar a pecar al equivocarnos. Por tanto, decir que Ananías y Safira fueron muertos porque se equivocaron, es errar en la interpretación bíblica. Ananías y Safira *"mintieron"*, tuvieron la intención de *"mentir"*, fue algo que planearon. Pero si tan solo fue una *"equivocación"*, entonces no hay intención, no hay planeación, ya que, quien se equivoca, no lo planea. Así que, el ejemplo de Ananías y Safira, en el tema, esta fuera de lugar.

Los textos que son citados en "SM", tales como "Génesis 14:18-20" y "Génesis 28:20-22", no prueban nada a favor del diezmo en la iglesia. Son casos que tuvieron su lugar en la historia, y que nos hablan de la confianza en Dios. Ninguno de estos textos enseñan o dan a entender que debemos pagar los diezmos a Dios, léalos usted mismo.

En el punto IV, inciso "A", en la página 3, dice: *"..No fue la ley de Moisés la que inventó el pago de los diezmos, ya que la ley fue dada 430 años después de Abraham. La mayordomía no fue ni invento ni institución de la ley, SINO QUE FUE DIOS MISMO QUIEN LO HIZO DESDE EN EL JARDÍN DEL EDÉN. La mayordomía no tiene nada que ver con la ley de Moisés, viene desde el Edén y continuará hasta que el Señor Jesús venga otra vez.."* Este argumento a favor de "pagar el diezmo" hoy en día, se parece mucho a los argumentos de los Adventistas del Séptimo día, quienes argumentan que la observación del día de reposo, y el abstenerse de ciertos alimentos, son ordenanzas dadas al Pueblo de Dios desde 430 años antes de la ley. También podemos decir lo mismo de la circuncisión, la cual, se ordenó 430 años antes de la ley.

Usted debe tener cuidado con el uso incorrecto de la palabra "diezmo" y "mayordomía", ya que, el escritor las usa como si fueran sinónimos. El dice: *"..No fue la ley de Moisés la que inventó el pago de **los diezmos...** **La mayordomía** no fue inventó ni institución de la ley.."* Estamos de acuerdo en que la mayordomía siempre estará presente en la vida del cristiano, pero no el diezmo. Estamos de acuerdo en que el diezmo no fue un invento de la ley, pero no que *continúe hasta que el Señor Jesús venga.*

En índices "B", "C" y "D", hay un solo argumento: Si usted no diezma, es porque no es honrado e íntegro. De hecho, en el punto "D", dice: *"..¿De qué depende Dios para recibir sus diezmos? DE NUESTRA INTEGRIDAD Y DE NUESTRA HONRADEZ.."* (Punto IV, inciso "D", pág. 4). Es cierto, no es lo mismo devolver una cartera encontrada por honradez, que por obligación, pero también es cierto que, si toda persona que no la devuelve, no es honrada. Por tanto, la inferencia necesaria, es que, toda persona que no diezma, no es honrada e íntegra. Pero otra vez, tal idea no es mas que el producto de la aplicación antiguo testamentaria de la ley del diezmo. El Nuevo Testamento no enseña que una persona que diezma sea honrada e íntegra, tampoco enseña que si no damos el diezmo no somos honrados e íntegros. El Nuevo Testamento sencillamente no enseña el diezmo, los cristianos no diezmaron, tales enseñanzas no son parte del Nuevo Testamento; por tanto, su argumento, su aseveración no es bíblica.

En el punto "F", dice: *"..¿Qué clase de mayordomo es el que paga sus diezmos a Dios? Un mayordomo honrado. ¿Y qué del que no lo paga (Malaquías 3:8? Parece absurdo de que se le pueda robar a Dios, pero así está escrito.."* Como he venido diciendo, todo el fundamento para la doctrina presentada en "SM", está en el Antiguo Testamento. Nótese otra vez, que el texto que se cita es "Malaquías 3:8" para afirmar que el cristiano que no diezma, roba a Dios. Pero, ¿dice tal cosa la Biblia? No. El texto dice: *"..¿Robará el hombre a Dios? Pues vosotros me habéis robado. Y dijisteis: ¿En qué te hemos robado? En vuestros diezmos y ofrendas.."* ¿Acaso son dirigidas estas palabras a los cristianos? No, el texto dice que Dios habla a *"..vosotros.."*, ¿quiénes son? El versículo 10 explica: *"..vosotros, la nación toda.."* Note que no dice *"..las naciones.."*, sino *"la nación"*, pero ¿cuál nación? El capítulo 1, versículo 1, dice: *"..Profecía de la palabra de Jehová **contra Israel**, por medio de Malaquías.."* Como vemos, esta profecía es "contra Israel", no contra "la iglesia", ni contra "los cristianos", sino "contra Israel". La "nación" a quien Dios se dirige es "Israel", pero Dios no tiene en mente a los cristianos o a todas las naciones. Con esto vemos que los hombres, como es el caso con el estudio "SM", y aquellos que predicán su doctrina, piensan por Dios, hablan por Dios, y dicen algo que Dios no dice, pecado semejante al de los falsos profetas en los días de Jeremías: *"..Por tanto, he aquí que yo estoy contra los profetas, dice Jehová, que hurtan mis palabras cada uno de su más cercano. Dice Jehová: He aquí*

que yo estoy contra los profetas que endulzan sus lenguas y dicen: El ha dicho.." (Jeremías 23:30, 31)

Decir que los cristianos deben diezmar para mostrar su honradez e integridad, y sobre todo, basar tal idea a la luz de Malaquías 3:8, indicaría que también hay que seguir ofreciendo holocaustos, las fiestas, o en un solo concepto, la ley. **¡Los que nunca han estado bajo la ley, van a terminar sujetos a ella!** ¿Cómo es posible que se imponga a los cristianos a obedecer Malaquías 3:8, y no todo el libro? ¿Y si han de sujetarse a lo que dice Malaquías 3:8, con qué autoridad no se sujetarán a todo el Antiguo Pacto? Muchos no han entendido que la ley fue *"..hasta que viniese la simiente.."* (Gál. 3:19) ¡La ley no está vigente hoy en día! ¿Por qué, entonces, quieren someter a los cristianos a esta parte de la ley, es decir, a Malaquías 3:8, si ya no está vigente? No han entendido que *"..todo lo que la ley dice (incluyendo Malaquías 3:8), lo dice a los que están bajo la ley.."* (Rom. 3:19). Sí, el judío que no dieztaba estaba robando a Dios (Malaquías 3:8), pero esto no se puede decir del cristiano, y menos, si basamos tal idea en Malaquías 3:8.

En el punto "V", inciso "A", página 5, dice: *"..Jesucristo nunca dijo algo que pudiera entenderse como la cancelación de la mayordomía.."* En esto estamos de acuerdo, la mayordomía aún es necesaria hoy. Sin embargo, en la implicación siguiente no estamos de acuerdo: *"..¡Definitivamente, por el contrario! En cuanto a los diezmos, que debían seguirse pagando, en sus afirmaciones fue una de las pocas cosas que casualmente aprobó de los fariseos (Lucas 11:42).."* La implicación: Los diezmos deben pagarse hoy debido a que Cristo no los canceló. ¿Aprobaba Cristo el diezmo? Sí, pero eso no quiere decir que hoy en día esté vigente. ¿Aprobaba los sacrificios? ¿La circuncisión? ¿Las fiestas? Sin duda que sí, pero no quiere decir que estén vigentes. ¿Por qué aprobó todo esto? Porque Cristo fue *"..nacido de mujer y nacido bajo la ley.."* (Gálatas 4:4) ¡Cristo vivió bajo la ley! Esta es la razón por la que aprobó la ley y la guardó, pero eso no quiere decir que la ley esté vigente hoy.

En el inciso siguiente, el "B", dice: *"..Jesús nunca redujo las obligaciones de la ley sino que las acentuó.."* Estamos de acuerdo; él dijo: *"..Porque os digo que si vuestra justicia no fuere mayor que la de los escribas y fariseos, no entraréis en el reino de los cielos.."* (Mateo 5:20), no obstante, esto no sugiere el diezmo, sino más que el diezmo, lo cual, fue bien entendido por los cristianos, como lo muestra el Nuevo Testamento (Hechos 2:42; 4:34-35; 2 Cor. 8:3-5)

El ejemplo y la enseñanza del Nuevo Testamento, es que, como cristianos, no estamos obligados a pagar el diezmo, sino a dar generosa, alegre y voluntariamente más que el diezmo. No hay texto que mencione que el diezmo es la base para empezar a dar, no, toda persona debe ser instruida, cuando esta obedece al evangelio, a dar más que el diezmo, a

ir más allá que el diezmo.

En su comentarios sobre Hechos 2:45 y 4:34-35, dice: "*..Debemos reconocer que esta era una comunidad de cristianos judíos entre quienes el diezmo era una práctica regular. El hecho mismo de que todavía funcionaba el templo entre los judíos, nos indica que aún se daban los diezmos para los levitas, pues sólo de eso vivían ellos. Sin embargo, los primeros discípulos de Jesucristo no se consideraban dueños ni del 90%. Y lo ENTREGARON TODO a los apóstoles..*" Es verdad que en los primeros días de la iglesia, el templo judío aún estaba funcionando, y aquellos que aun no eran cristianos, sino que seguían en su religión, todavía practicaban el diezmo. Pero debemos repetir, los cristianos ya no adoraban conforme se adoraba en el templo. Muchos suponen que los primeros cristianos practicaban el diezmo por el hecho de ser judíos, pero este hecho no indica nada, ya que, si apelamos a este hecho, también debemos observar que los judíos debían llevar su diezmo "*..al alfolí..*" (Mal. 3:10) y no a otra parte. Por tanto, es obvio que la conducta mostrada en los textos de hechos ya citados, es producto de la "*..doctrina de los apóstoles..*" (Hechos 2:42) y no un sometimiento, por parte de los cristianos, a la ley.

También dice que los primeros discípulos "*..entregaron todo..*", pero no se especifica a que se limita el "*todo*". ¿Acaso dieron *todo* lo que tenían? ¿Acaso se quedaron *sin nada*? No, la Biblia dice que "*..traían el precio de lo vendido..*" (Hechos 4:34), pero no que dieron *todo* lo que tenían. Lo interesante de esto, es que, como vemos, los primeros cristianos no *pagaron el diezmo*.

En el inciso "B", del punto VI, dice sobre 2 Corintios 8:3-5: "*..Los cristianos de Macedonia daban más allá de sus fuerzas..*" Entonces, ¿por qué no dice que *eran fieles en el pago de los diezmos*? Por una sencilla razón, el diezmo no era practicado por los cristianos.

En el punto "C", comenta: "*..En el libro de los Hechos de los Apóstoles no se encuentra la palabra diezmo..*" Aquí se reconoce que en el libro de los Hechos no hay ni un solo caso donde se diga que los cristianos "pagaban sus diezmos", ¿por qué? Porque no lo practicaban, el silencio del libro de los Hechos es ensordecedor sobre este punto.

En el punto VII, se habla del lugar donde deben depositarse los diezmos, sin embargo, el escritor de "SM" sólo implica su idea, ya que, no sólo cita el Antiguo Testamento, sino que además, contesta concretamente, que el diezmo debe ser depositado en "*..El alfolí, el granero, mi casa..*", palabras extraídas de Malaquías 3:10, pero, ¡esto es una muestra de que el diezmo no esta vigente hoy! No está vigente porque el "alfolí" ya no existe ahora. Tampoco están vigentes, por el hecho de que los diezmos están íntimamente conectados con el sacerdocio levítico, ya que, "*..De allí se alimentaban los siervos del Señor, los levitas..*" (SM); por tanto, si ya no hay templo, si ya no hay

levitas, si ya no hay alfolí, entonces, ¿a dónde y a quién se les van a entregar los diezmos? No hay texto bíblico en el Nuevo Testamento que responda esta pregunta, y no lo hay, debido a que la mayordomía del Nuevo Testamento es diferente.

En la página 1, de la tercera unidad, se trata de probar que el diezmo es "*..para el pago de sueldos a los obreros del Señor Jesús de tiempo completo (Efesios 4:11)..*" Sin embargo, quiero que note que no hay base escritural para esta idea. No hay ningún texto que enseñe que los evangelistas vivan del diezmo, eso es falso.

Se dice que "*..para alcanzar esta ambiciosa empresa, Dios da el diezmo como herencia para el ministerio de sus siervos..*" Pero, ¿y la cita bíblica que enseña esto? Como el ministerio en la obra de la iglesia tiene que ver con el Nuevo Testamento, ¿dónde está el texto del Nuevo Testamento que dice que *los diezmos son la herencia que Dios a dado a los ministros del evangelio?* ¡No la hay! ¡No se molesta en presentarnos una porque no existe!

En el punto IV, de la página 4, de la tercera unidad, se pregunta: "*..¿Quiénes son los levitas actuales? Los evangelistas, los maestros, los pastores o ancianos, los misioneros y obreros, los que son llamados exclusivamente a dedicarse en los negocios del Dios todopoderoso a fin de dirigir a la comunidad hacia él, Dios..*" Otra vez tenemos una afirmación que la Biblia no apoya. ¿Dónde dice la Biblia que los evangelistas, los maestros, etc., son los *levitas actuales*? Al hablar de tipos y Anti tipos, se advierte: "*..Acéptese como tipo lo que como tal está aceptado en el Nuevo Testamento..*" (Breve Curso de Interpretación Bíblica. Lorenzo Luévano Salas, Apartado Postal 463, San Luis Potosí, S.L.P. 78000, México. L_Luevano@hotmail.com), y es interesante que, en ninguna parte del Nuevo Testamento se enseña tal idea. Lo que el Nuevo Testamento dice, es que hay un sacerdocio, pero que tal sacerdocio es compuesto por todos los creyentes (2 Pedro 2:9; Ap. 1:9). El apóstol Juan se cuenta entre este sacerdocio al decir, "*..nos hizo..*". Por tanto, no hay base escritural que diga que los evangelistas y demás obreros sean los "*levitas actuales*", y que, el resto de creyentes que no son pastores, sean otro sacerdocio. ¿No es esto todo un concepto católico?

Algunos suelen citar 1 Corintios 9:13-14, para justificar tal enseñanza. Pero este texto no enseña que los levitas actuales son los evangelistas. La discusión del capítulo es con respecto al derecho que tienen los obreros del Señor a vivir del evangelio, pero no que sean los levitas actuales.

Sobre este pasaje, dice: "*..Pablo, guiado por el Espíritu Santo, es quien en forma muy clara explica que en la iglesia se debe usar el mismo sistema de sostén para los siervos u obreros del Señor Jesús que el que fue usado con los levitas que ministraban en el altar y las cosas*

sagradas antiguamente." Esto, aunque se oye muy bien, no es lo que dice el texto mencionado. Pablo no está diciendo que se debe usar "el mismo sistema" que se usó en el Antiguo Testamento para sostener a los levitas, mas bien argumenta, que así como los levitas fueron sostenidos, también los obreros del Señor deben ser sostenidos. Pablo no está diciendo cuánto debe recibir el obrero del Señor, sino que *debe* recibir. No es cuánto, sino si se debe o no, es evidente al leer todo el texto completo. Pablo está discutiendo el "*..derecho..*" (v. 4ss) de que el obrero reciba sostenimiento, pero no la cantidad que el cristiano debe dar para que se le pague al evangelista.

También escribió: "*..¿Qué significan las palabras "así también"?* ¡DE LA MISMA MANERA! Y para que no queden dudas, agrega: "*QUE VIVAN DEL EVANGELIOS*", así como lo hacían los levitas.." Pablo no está diciendo que así como los levitas vivían del diezmo, así también deben vivir del diezmo los que predicán el evangelio. La frase "*así también*" tiene que ver con la "*orden*" del Señor: En el Antiguo Testamento Dios **ordenó** el sostenimiento de los levitas. Así también, o de la misma manera, **ordenó** que el que predica del evangelio, viva de él. En el Antiguo dio tal ordenanza, en el Nuevo también. En el Antiguo Testamento, los levitas vivían del diezmo, en el Nuevo Testamento los evangelistas viven del evangelio. Hay gran diferencia. Pablo está enseñando que el sostenimiento de sus siervos, se dio, tanto en el Antiguo Testamento, como también en el Nuevo, pero no que deben recibir el diezmo, así como los levitas recibían diezmos. De otra manera, el texto diría: "*..Como los levitas vivían del diezmo, así también deben vivir del diezmo los que predicán el evangelio..*", pero el texto no dice tal cosa, ni sugiere tal idea. Quien enseña lo que dice SM, está cambiando y dando otro sentido a la construcción misma de las palabras inspiradas.

En los siguientes puntos sólo se argumenta sin probar, es decir, que son argumentos en los que ya se da por hecho que la iglesia debe diezmar, lo cual no ha sido probado.

En el punto VI, Inciso "A", números 1 y 2, de la página 6, se trata de probar que hay una diferencia entre diezmos y ofrendas, pero una vez más, no hay cita bíblica que pruebe tal razonamiento.

En los números 3 al 5 se sigue el mismo sistema: Se argumenta, pero no se prueba nada con la Biblia.

En el número 6, dice: "*..El administrador del dinero de la Iglesia debe llevar aparte la contabilidad de los diezmos para no mezclar su uso con las ofrendas..*" ¿Y la cita bíblica?

En el número 7, tenemos todo un sincretismo entre doctrina Antiguo testamentaria y del Nuevo Testamento: "*..Los diáconos de la Iglesia deben administrar las ofrendas para los gastos generales; y el*

dinero de los diezmos deben ser administrados por los levitas.." Los textos que cita (Hechos 6:2; 1 Cor. 9:4-11; Gál. 6:6; 1 Tim. 5:17-18) no prueban nada de lo que afirma. Es mas, 1 Timoteo 5:17, dice que el obrero es digno de "*..su salario..*", pero no menciona, extrañamente, los diezmos. La verdad es que la ofrenda debe ser administrada por los ancianos (Hch. 11:30), mientras que el salario del predicador, debe administrarlo él, es "*..su salario..*".

El número 8 es otro comentario a favor del diezmo, pero que no se da razón del mismo. Sólo se dice que si los predicadores recibieran los diezmos que la iglesia da, el mundo ya estaría evangelizado, lo cual, es muy dudoso...

Los últimos argumentos tienen la misma característica que los anteriores, "*se afirma sin demostrar nada*". Por consiguiente, creo que es suficiente con estos comentarios que hemos hecho al respecto. Si alguien tiene dudas sobre algún punto, le invito a que me escriba, y me pregunte sobre el respecto, o bien, si alguien tiene alguna objeción u aclaración de lo que hemos repasado, también puede hacerlo.

Deseo terminar mencionando verdades importantes que el estudio "SM" presenta en diferentes páginas:

1. Es necesario que los hermanos entiendan la importancia de su mayordomía. La Biblia dice que Dios ama al dador alegre.
2. El Nuevo Testamento enseña que los cristianos no daban el diezmo, sino más que el diezmo, por tanto, esto debe ser un buen ejemplo para nosotros hoy en día.
3. Cristo no enseñó menos que el diezmo, siempre elevó las normas, así hoy en día, no debemos dar menos que el diezmo, sino más que el diezmo.
4. La responsabilidad de la iglesia hacia el predicador, debe ser restaurada, ya que, es una realidad que hay muchos predicadores que no ejercen a tiempo completo su trabajo, minimizando así su obra, por tanto, las congregaciones deben hacer un esfuerzo por hacerse responsables de todo esto, es una "*ordenanza*" del Señor.
5. Es necesaria la buena administración, por tanto, predicadores y miembros, así como la congregación en general, deben esforzarse por ser buenos administradores.

Espero que este estudio, repito, no se tome como un ataque de mala fe hacia el autor de "SM", sino como una obra preparada para el buen entendimiento de la voluntad de Dios para su pueblo, la iglesia. No estamos diciendo que la mayordomía no existe ahora. No estamos diciendo que la iglesia no debe ofrendar. No estamos diciendo que la iglesia debe dar menos que el diezmo. Nuestra tesis gira en torno a que el diezmo no es una práctica de la iglesia del Señor, y que, la iglesia, debe usar la ofrenda para llevar a cabo su obra: Evangelismo,

edificación y benevolencia.

A continuación, presento dos breves artículos que nos ayudarán a entender mejor este asunto sobre el dar:

1. La mayordomía según el Nuevo Testamento.
2. ¿Por medio de qué se lleva a cabo la obra de las Iglesias del Señor?

La mayordomía según el Nuevo Testamento.

El Nuevo Testamento enseña que nosotros, los cristianos, somos mayordomos de Dios. Somos mayordomos de nuestro cuerpo (Romanos 12:1, 2; 1 Corintios 3:16). Somos mayordomos de nuestra vida (1 Timoteo 4:16; Mateo 5:16). Somos mayordomos de nuestro tiempo (Efesios 5:16; Colosenses 4:5). Somos mayordomos de nuestros talentos (Mateo 25:14-30). Somos mayordomos de nuestro dinero (1 Timoteo 6:7-10; 2 Corintios 9:6, 7). Somos mayordomos de la doctrina (1 Timoteo 4:16; 2 Timoteo 3:2).

¿Cuál es el alcance de nuestra mayordomía? La mayordomía de los ancianos es limitada a una sola congregación (Hechos 20:28; 1 Pedro 5:2). La mayordomía de los diáconos consiste en administrar a los necesitados (Hechos 6:1-4) y en ser fieles siervos en todo bajo la supervisión de los ancianos. La mayordomía del evangelista consiste en predicar la palabra, reprender y redargüir (1 Timoteo 4:1-3; Gálatas 1:8, 9).

¿Qué clase de mayordomos quiere Dios? Buenos administradores (1 Pedro 4:19, 11) Fieles (Romanos 12:6-8) Sabios, prudentes, astutos (Mateo 10:16). Todo mayordomo dará a Dios cuenta de su mayordomía (Lucas 16:1, 2)

¿Por medio de qué se lleva a cabo la obra de la iglesias del Señor?

Para contestar esta pregunta, es preciso que tengamos bien definido, lo que es la obra de la iglesia del Señor. La obra de la iglesia, en un sentido local, consiste en: El Evangelismo, la edificación y la benevolencia limitada a los santos.

El Nuevo Testamento muestra que a través de la ofrenda, y no del diezmo, se lleva a cabo la obra de la iglesia: Evangelismo (Filipenses 4:15-18) Edificación (1 Corintios 9:11; 1 Timoteo 5:17, 18) Benevolencia limitada a los santos (1 Corintios 16:1-4; Romanos 15:25-27). Cada congregación es responsable, según sus fuerzas, de llevar a cabo esta obra.

Lorenzo Luévano Salas
26/08/03
www.volviendoalabiblia.com.mx