

# ¿Se autoriza a las iglesias el dar benevolencia a los inconversos?

*Contestación a un artículo de Larry White*

**Por Gardner Hall**

---

---

Hace algún tiempo que se me entregó una copia de un ensayo que defiende la práctica de que las iglesias den de su tesoro a los inconversos. Según me dijeron, el artículo fue escrito por Larry White, hermano que no conozco personalmente pero quien es respetado por algunos amigos míos que le han conocido en el pasado.

Le agradezco al hermano White por habernos dado un estudio bien arreglado, pues otros que creen como él, han publicado disparates y ataques personales que no han ayudado a nadie sino a Satanás. Aunque aprecio el espíritu del escrito del hermano White, no puedo concordar con sus conclusiones; por lo tanto, escribo con mucho amor esta respuesta a su artículo esperando que sea útil.

El tema en disputa trata de algo mucho más importante que el dar dinero a un inconverso del tesoro de la iglesia, trata de la iglesia del Señor. Nuestra posición en cuanto a este tema determinará si las iglesias son instituciones únicamente espirituales, o si son instituciones desviándose de su misión espiritual para dar el pan físico al hombre como lo hace "El Ejército de Salvación".

También se debe notar que aun si se pudiera probar que las iglesias locales tuvieran autoridad para dar dinero a los inconversos, tal prueba no justificaría el hecho de que las iglesias locales sostuvieran "asilos" y otras instituciones benévolas, pero como veremos, tal prueba no existe.

Al analizar el artículo del hermano White, creo que su conclusión correcta se debe a cuatro errores fundamentales:

1. El confundir ejemplos exclusivos con los no exclusivos.
2. El hacer una regla falsa que dice que "todo mandamiento bíblico para el cristiano es también obra legítima para la iglesia".
3. El aplicar mal Gálatas 6:10 y 2ª Corintios 9:12, 13.
4. El cambiar la misión de Jesús para las iglesias de una misión únicamente espiritual, a otra misión carnal.

Ahora, vamos a analizar estos errores punto por punto.

## **Error #1.- El confundir los ejemplos exclusivos con los no exclusivos.**

Cuando Dios especifica cierta acción en un versículo, dicha especificación es exclusiva, o sea, excluye toda cosa que nos llevaría más allá de lo autorizado, si no hay otro texto que dé otros detalles en cuanto al tema.

Una ilustración nos ayudará a entender el punto: En cuanto a la música que ofrecemos a Dios, él especifica en Efesios 5:19 que "*cantemos*". Si hubiera otro texto autorizando otra clase de música para la adoración, Efesios 5:19 y otros textos no serían exclusivos. Pero puesto que no hay texto que autorice otra clase de música para la adoración (como la música instrumental), entendemos que Efesios 5:19; Colosenses 3:16, etc., son exclusivos, pues excluye cualquier otra clase de música, porque la música vocal es la única clase de música autorizada.

Como aquellos que creen en la música instrumental niegan que Efesios 5:19 y Colosenses 3:16 son exclusivos en cuanto a la música que ofrecemos a Dios, así el hermano White niega que 1ª Corintios 16:2 es exclusivo en cuanto a quiénes deben recibir la benevolencia de las iglesias aunque el versículo lo especifica que la benevolencia era "*para los santos*". El hermano se esfuerza en decir que 1ª Corintios 16:2 no es exclusivo en cuanto a quiénes deben recibir la benevolencia porque no es exclusivo en otro aspecto (en cómo gastar la ofrenda) y luego por compararlo con otros versículos que no son exclusivos y, por lo tanto, no paralelos a 1ª Corintios 16:2.

Después de citar el texto, el hermano dice: "*NO QUIERO DECIR que toda ofrenda de la iglesia puede usarse solamente para fines benevolentes*", y tiene razón en cuanto al uso de la ofrenda en general, porque hay otros textos bíblicos que autoricen que las iglesias gasten su dinero en el evangelismo (Filipenses 4:15) Pero, aunque 1ª Corintios 16:1, 2 no es exclusivo en un aspecto (el uso general de las ofrendas), porque hay otros textos que hablan de otros usos aparte de la benevolencia, sí es exclusivo en cuanto a quienes deben recibir la benevolencia de la iglesias, porque no hay otro texto que especifique otro grupo aparte de "*los santos*" que deba recibirla.

Ilustración: Aquellos que creen la música instrumental en la adoración podrán argumentar el mismo punto que el hermano White, señalando que Efesios 5:19 no nos limita a adorar a Dios solamente con la música y tendrían razón porque otros textos enseñan que también podemos adorar con la oración, con la santa cena, etc., pero estarían equivocados al decir que si no nos limita en cuanto a la forma de adorar a Dios, que tampoco nos limita en cuanto a la clase de música que ofrezcamos a Dios. Aunque Efesios 5:19 no es exclusivo en cuanto a la forma de adorar a Dios (música) porque hay otros textos que autorizan otras formas (la santa cena, la ofrenda, etc.), sí es exclusivo en cuanto a la clase de música autorizada (vocal), porque no hay otra clase autorizada en la Biblia.

Así, aunque 1 Corintios 16:2 no es exclusivo en un aspecto, el uso general de la ofrenda, sí es exclusivo en cuanto a quiénes deben recibir la benevolencia. Para probar que 1 Corintios 16:1, 2 no es exclusivo en cuanto a quiénes deben recibir la

benevolencia de la iglesia, el hermano tiene que encontrar un texto mostrando que las iglesias (no individuos) sacaron de sus ofrendas para dar benevolencia a los inconversos, cosa que nunca puede hacer a pesar de sus esfuerzos con Gálatas 6:10 y 2 Corintios 9:12, 13.

El hermano White da otros textos que no son exclusivos para tratar de ilustrar que 1 Corintios 16:1, 2 no es exclusivo, tales como Filipenses 4:21; Efesios 6:18 y Romanos 12:13, pero ninguno de estos textos apoyan su posición, porque, obviamente, no son exclusivos, ya que, hay otros textos que enseñan que saludemos a todos, que oremos por todos y que demos benevolencia como individuos a todos. No obstante, no hay ningún grupo aparte de los santos que recibiera benevolencia de las iglesias en el primer siglo.

## ***Error #2.- El hacer una regla falsa: "Todo mandamiento bíblico para el cristiano es también obra para la iglesia"***

Esta regla es falsa y peligrosa y abre las puertas para la introducción de muchas innovaciones en las iglesias. ¡La iglesia y el individuo son diferentes entidades con diferentes responsabilidades! Dios da libertad al individuo en cuanto al uso de su dinero. Dijo Pedro a Ananías en cuanto a su herencia, "*reteniéndola, ¿no te quedaba a ti? Y vendida, ¿no estaba en tu poder?*" (Hechos 5:4) Un individuo puede obtener su dinero por medio del trabajo secular o de las inversiones y puede gastar su dinero según su juicio; por ejemplo, en el recreo o en una institución benéfica como la Cruz Roja. Pero la iglesia es una institución únicamente espiritual, y por lo tanto, tiene límites en cuanto a lo que puede hacer con sus fondos. No puede obtener su dinero por medio del trabajo secular y no tiene autoridad para gastar su dinero en recreo o en el sostenimiento de Sociedades como la Cruz Roja.

Una buena ilustración de los fines errados de esta regla falsa se ve en la manera equivocada en que el hermano White aplica a Efesios 4:28. El texto dice, "*El que hurtaba, no hurte más, sino trabaje, haciendo con las manos lo que es bueno, para que tenga que compartir con el que padece necesidad*". El hermano White piensa que este versículo se aplica a las iglesias locales, porque dice, que el único criterio para determinar si hay aplicación para la iglesia es, "si hay necesidad o no".

Pero el hermano pasa por alto un hecho fundamental acerca del versículo. No habla solamente de dar a los necesitados, sino de cómo obtener el dinero para darlo a ellos. Si el hermano va a aplicar a las iglesias la parte de dar a los necesitados que son inconversos, también tiene que aplicar a las iglesias la parte de cómo obtener el dinero. Si se siguiera su razonamiento a su fin lógico, la iglesia no sería limitada a ofrendas voluntarias para obtener su dinero, sino que podría meterse en el trabajo secular, porque el hermano dice, "*todo mandamiento para el individuo es también para la iglesia*" En Efesios 4:28 Dios manda al cristiano a que trabaje secularmente para obtener, y según la regla del hermano White, la iglesia podrá hacer lo mismo. Según él, ¡Olvídese de la ofrenda voluntaria! ¡Que la iglesia

tenga que ganar su dinero! ¿Estará el hermano dispuesto a aceptar estas consecuencias de su regla falsa y su aplicación equivocada de las palabras de Dios?

1 Timoteo 5:16, da otro punto que destruye la regla del hermano White al especificar una cosa que debe hacer el individuo y que no debe hacer la iglesia: "*Si algún creyente o alguna creyente tiene viudas, que las mantenga, y no sea agravada la iglesia a fin de que haya lo suficiente para las que en verdad son viudas*" Este texto no solamente prueba que el individuo y la iglesia son diferentes entidades, sino que da énfasis a la verdad de que la iglesia no debe ser agravada con lo que no le pertenece, principio olvidado por quienes creen como nuestro respetado hermano White.

### **Error #3.- *El aplicar mal Gálatas 6:10 y 2 Corintios 9:12, 13.***

Gálatas 6:10 no tiene nada que ver con la ofrenda de la iglesia y aplicarla a ella, es aplicar mal las Escrituras en la misma forma que aplicó Efesios 4:28. El versículo trata de la responsabilidad individual, que como ya hemos visto, es diferente en algunos aspectos a la de las iglesias. Gálatas 6:6 también habla de la responsabilidad individual, pero sabemos que las iglesias también comparten esta responsabilidad, porque hay otros textos que responsabilizan a las iglesias de dar bienes materiales a los predicadores (Filipenses 4:15; 2 Corintios 9:1-17). Sin embargo, no hay ningún texto que da a las iglesias la responsabilidad de dar bienes materiales a los inconversos.

2 Corintios 9:12, 13 habla de la ofrenda de los cristianos para los santos en Judea. Pablo les alabó la "liberalidad" de su contribución "*para ellos*" (los santos en Judea) "*y para todos*" (los otros santos). El texto no dice que la ofrenda fue para los inconversos, como el hermano implica, pues en todo caso de benevolencia por parte de la iglesia, esta fue dada a "*santos*" y el texto no cambia este patrón.

### **Error #4.- *El cambiar la misión de Jesús para la iglesia, de una misión únicamente espiritual, a otra social.***

En la parte final de su artículo, el hermano se esfuerza en implicar que, nosotros, quienes creemos que las iglesias deben ser únicamente espirituales, vamos a dejar que nuestros amigos inconversos pasen hambres y otras necesidades. Le aseguro que no es el caso y que jamás he visto a un inconverso pasar hambre frente a hermanos fieles. Nuestros amigos inconversos reciben toda la ayuda que necesitan de nuestros bolsillos para que la iglesia no sea agravada con lo que no le pertenece. Esta no es cuestión de ayudar o no ayudar al inconverso, como el hermano trata de decir. La verdadera cuestión es: ¿Son las iglesias locales instituciones únicamente espirituales? O ¿Son instituciones sociales?

#### **El Evangelio Social.**

La misión de la iglesia de Cristo es guiar al hombre al cielo a través de la palabra, y así, se puede decir que es una misión *celestial*.

Pero cuando las religiones dejan de fijarse en el cielo, comienzan a preocuparse más que nada por una misión *social*, así gradualmente dan menos énfasis a las cosas espirituales y más afectación a las cosas "*de aquí y de ahora*" como la política, las injusticias sociales, la recreación, etc. El término "*evangelio social*" no ha sido empleado por los historiadores para describir este cambio en énfasis de lo espiritual a lo social que se ha visto tanto en el protestantismo.

Lamentablemente el evangelio social se ha introducido en muchas iglesias de Cristo especialmente en Estados Unidos. Se preocupan mucho por gastar su dinero en centros de recreo "*para familias*", en el sostenimiento de universidades, asilos e instituciones benévolas y así tienen menos recursos para predicar el evangelio acerca del cielo.

Hoy una cosa más importante que llenar los vientres de quienes tienen hambre del pan material, y esta es, el llenar las almas de quienes tienen hambre espiritual. Desviar los recursos de las iglesias de su misión espiritual para una misión social, es uno de los grandes peligros de la enseñanza de nuestros amados hermanos "liberales".

#### **Ilustración y conclusión.**

Los hospitales existen para sanar a los enfermos. No obstante se requiere que tengan extinguidores en caso de fuego. Aunque los hospitales tienen extinguidores contra incendios, sería un error pensar que tienen la misma responsabilidad de los bomberos de apagar fuegos en todas partes de la ciudad. Si usted tiene un incendio en su casa, sería un error llamar al hospital para que vengan a apagarlo, porque los extinguidores del hospital son para usarlos en el hospital en caso de emergencia.

Si el hospital gastara sus recursos en apagar fuegos en todas partes de la ciudad, no tendría los recursos para cumplir con su responsabilidad, pues es sanar a los enfermos.

Las iglesias del Señor existen para salvar almas. Sin embargo, en casos de necesidad Dios ha proveído una forma en que ellas pueden dar benevolencia a los "*santos*".

Aunque las iglesias deben proveer la benevolencia para los "*santos*" necesitados, sería una equivocación pensar que tienen una misión social para dar benevolencia a todo mundo como lo hace "El Ejército de Salvación".

La benevolencia de la iglesia es para los casos de necesidad entre hermanos y es un abuso desviar su misión celestial a otra misión social.

Nunca abandonemos el patrón bíblico, ni apliquemos a las iglesias responsabilidades individuales, las cuales, no les fueron ordenados por Dios, para que la misión santa y celestial que Dios les dio no sea contaminada por las preocupaciones sociales que no les pertenecen.

Gardner Hall

A continuación usted puede leer el artículo del hno. Larry White, para que compruebe que no se le ha citado o representado mal.

## ESTUDIO ESPECIAL SOBRE "PARA LOS SANTOS"

Larry J. White

### "Cursos Bíblicos para obreros cristianos"

XX

1 Corintios 16:1, 2 habla de "la ofrenda para los santos" sencillamente porque la ofrenda específica que menciona estaba destinada a la ayuda de los santos en Jerusalén (1 Corintios 16:3). Esto NO QUIERE DECIR que toda ofrenda de la iglesia puede usarse solamente para fines benevolentes. La ofrenda de la iglesia puede usarse para TODA OBRA QUE DIOS NOS MANDA REALIZAR (2 Corintios 9:8). En el caso específico en Corinto en la ocasión mencionada estaba haciendo una obra benévola a favor de los santos en Judea. Pero esto NO significa que no podemos usar la ofrenda para otras obras bíblicas, como, por ejemplo, la predicación del evangelio. Creo que todos estamos de acuerdo en este punto.

Sabemos que la predicación del evangelio es una obra que Cristo nos ha mandado hacer (Marcos 16:15, 16; Mateo 28:18-20). Es la responsabilidad de cada cristiano y en consecuencia de la iglesia en general. Por tanto, es correcto usar los fondos de la iglesia (que provienen de los cristianos individuos, por supuesto) para sufragar los gastos ocasionados en el cumplimiento de esta obra de la evangelización. Esto puede incluir el sostenimiento de evangelistas (1 Corintios 9:6-14).

De la misma manera, aunque el propósito específico de la ofrenda mencionada en 1 Corintios 16:1, 2 fue "para los santos" necesitados en Judea, esto NO QUIERE DECIR que la ofrenda no puede ser usada para ayudar a necesitados que NO SEAN CRISTIANOS. Es cierto que nuestra primera responsabilidad es ayudar a los miembros de la familia de Dios. PERO ES TAMBIÉN MANDAMIENTO DE DIOS ayudar a TODO NECESITADO - aunque no sea cristiano. "Así que, según tengamos oportunidad, hagamos bien a TODOS, y mayormente a los de la familia de la fe" (Gálatas 6:10). Parece que algunos hermanos quisieran eliminar la palabra "mayormente" y agregar la palabra "solamente". Esto es prácticamente lo que han hecho en 1 Corintios 16:1. Han agregado (en sus mentes) la palabra "solamente". "La ofrenda (solamente) para los santos". Pero el texto no lo dice. Es más cuando la el

apóstol Pablo escribe nuevamente a la iglesia en Corinto, nos aclara que la contribución de los corintios no fue solamente para los santos sino también "PARA TODOS" (2 Corintios 9:12, 13). Aunque ALGUNOS textos solamente mencionan la ayuda benévola a los santos, HAY OTROS TEXTOS que hablan de la responsabilidad de ayudar a TODOS LOS HOMBRES. Hay que recopilarlo todo para tener la verdad con respecto a este tema.

Tal vez algunas ilustraciones bíblicas nos ayuden a comprender este punto. En Filipenses 4:21 el apóstol Pablo exhortó a los cristianos en Filipos: "Saludad a todos los santos en Cristo Jesús" Solamente menciona en ESTE texto el saludo a los santos. ¿Significa que no deben saludar a los incrédulos? Sabemos muy bien que Cristo condena la actitud de aquellos que saludan solamente a sus hermanos. "Y si saludáis a vuestros hermanos solamente, ¿qué hacéis de más? ¿No hacen también así los gentiles? (Mateo 5:47). Es evidente que el mandamiento de saludar a los santos no es el único texto en el Nuevo Testamento que habla de este tema del saludo. Hay que tomar todo cuanto dice la Biblia al respecto - no solamente un versículo.

En Efesios 6:18 el apóstol Pablo exhortó a los cristianos en Efeso a orar "por todos los santos". Pero todos sabemos que el Señor también nos manda orar "por todos los hombres" (1 Timoteo 2:1, 2) y aun por nuestros enemigos (Mateo 5:44). Así que es nuestra responsabilidad orar, no solamente por los santos sino también por TODOS LOS HOMBRES aunque Efesios 6:18 solamente menciona la oración por los santos.

A veces argumentan que el individuo puede ayudar a los incrédulos, pero la iglesia no puede. ¿Hay algún texto bíblico para apoyar esta teoría? Todo MANDAMIENTO BÍBLICO para el cristiano es también OBRA LEGÍTIMA para la iglesia. Realmente, si lo examinamos, el mandamiento de predicar el evangelio a toda criatura se presenta al cristiano. ¿Qué es la iglesia? ¿No se compone de individuos que están tratando de cumplir las ordenes de Cristo? ¿No es una familia de hermanos y hermanas que se reúnen para ayudarse unos a otros a cumplir la obra que Dios nos ha dejado? ¿No ofrendamos para cumplir la obra que Dios nos ha dejado? ¿No ofrendamos para unir nuestros fondos individuales y así cumplir mejor con las responsabilidades que Dios ha establecido para Su pueblo? Si Dios MANDA que el cristiano use sus recursos económicos para ayudar a cualquier necesitado, huérfano, viuda o lo que sea,

la iglesia puede hacer lo mismo con sus fondos. Hay cosas que el individuo puede hacer con su dinero que la iglesia no puede hacer con lo suyo. PERO TRATÁNDOSE DE LO QUE DIOS MANDA al individuo, no encuentro ninguna diferencia entre lo que uno debe hacer con sus recursos económicos y lo que la iglesia debe hacer con sus fondos.

Dicen que Gálatas 6:10 no puede hacerse por medio de la ofrenda. ¿Qué dirán de Gálatas 6:6? Este texto habla de la responsabilidad de ayudar materialmente (o sea sostener) a los que se dedican a la enseñanza de la Palabra. ¿Es lícito dar esta ayuda de la ofrenda? Dicen que sí. Entonces, ¿en qué base pueden alegar que no podemos dar la ayuda mencionada en Gálatas 6:10 de la ofrenda? ¿Es Gálatas 6:1, 2 la responsabilidad solamente del individuo o también de la iglesia? Ciertamente de la iglesia en general. ¿Por qué la distinción entre esta responsabilidad y la de hacer bien a "todos"? Ciertamente no hay distinción en el texto bíblico.

Además Romanos 12:13 dice al cristiano: "compartiendo para las necesidades de los santos". ¿Significa esto que el individuo puede compartir solamente para las necesidades de los santos? Esta claro que no porque Gálatas 6:10 incluye, no solamente a todos los hombres. Si 1 Corintios 16:1 excluyera la ayuda benévola a los incrédulos de la ofrenda, Romanos 12:13 excluiría tal ayuda de parte del individuo. Pero en AMBOS casos, tal interpretación CONTRADICE OTROS TEXTOS BÍBLICOS.

PERO LO QUE MAS ME PREOCUPA de la interpretación que enseña que no podemos ayudar a los necesitados incrédulos de la ofrenda es que manifiesta UN ESPÍRITU TOTALMENTE DIFERENTE DEL ESPÍRITU DE NUESTRO SEÑOR JESUCRISTO - tanto en sus prácticas personales como también en sus enseñanzas para el reino de Dios.

¿Preguntó Jesucristo al ciego si era Su discípulo antes de sanarlo? ¿Investigó las creencias religiosas del mudo endemoniado? ¿Mandó averiguar si todos los cinco mil hombres eran legítimos seguidores de sus enseñanzas antes de alimentarlos? ¡CLARO QUE NO! ¿Instó a sus seguidores a hacer tal distinción? ¡NO SEÑOR! Al contrario, les animó a no ser como los paganos en este sentido (Mateo 5:44-48). ¿Creeremos que esta actitud es la correcta para el cristiano mas NO PARA LA IGLESIA DE CRISTO? ¿Qué clase de doctrina es ésta? ¿No se aplica al reino de Cristo la regla fundamental de hacer con otros como uno quiere que hagan con él? La vida nueva en la

familia de Dios debe manifestarse de la siguiente manera: "El que hurtaba, no hurte más, sino trabaje, haciendo con sus manos lo que es bueno, para que tenga qué compartir CON EL QUE PADECE NECESIDAD" (Efesios 4:28). Para Cristo, para el cristiano y PARA LA IGLESIA DE CRISTO, el único criterio que podemos aplicar es el que aquí se menciona. ¿Padece alguna necesidad? ¿Tenemos qué compartir con él? Si la respuesta a ambas preguntas es que "sí", tenemos la oportunidad de glorificar a Dios y hacer brillar nuestra luz en medio de las tinieblas por medio de nuestras buenas obras (Mateo 5:14-16)

Recordemos hermanos, que TODOS los niños sin inocentes (sean buenos o malos, cristianos o incrédulos sus padres). Una doctrina que no permite la ayuda a un niño que padece de hambre porque sus padres no son cristianos no puede ser del Mismo Dios que dio a su Hijo por buenos y malos. Una metodología que no ayuda a una familia necesitada con una madre cristiana porque el padre es incrédulo ha perdido de vista el ESPÍRITU DEL SEÑOR. Una religión que ayuda exclusivamente a los suyos es más parecida a la religión egoísta de los FARISEOS que a la de CRISTO.

Les suplico encarecidamente que examinen estos puntos siempre a la luz de las Escrituras con una mente abierta. No se trata de un punto de poca importancia. Nuestra actitud hacia los necesitados debe reflejar la actitud de nuestro Señor Jesucristo - una actitud que NUNCA fue egoísta. La ayuda a los desamparados es una manifestación clara de nuestra identificación con el Maestro. "La religión pura y sin mácula delante de Dios el Padre es esta: Visitar a los huérfanos y a las viudas en sus tribulaciones, y guardarse sin mancha del mundo" (Santiago 1:27) Este texto no menciona que debemos ayudar solamente a los huérfanos de padres cristianos. No dice que debemos preocuparnos solamente por las viudas cristianas. Una religión que no ataca al reino satánico por medio del amor y con vigor es una pobre y débil filosofía que jamás avanzará al triunfo en Cristo. Este texto describe la religión pura. ¿Puede la iglesia de Cristo practicar esta religión pura? YO CREO QUE SÍ.

Cursos bíblicos para obreros cristianos.  
1 Corintios.  
Larry J. White

---

Publicado en Volviendo a la Biblia por:

Lorenzo Luévano Salas.

02/12/03

[www.volviendoalabiblia.com.mx](http://www.volviendoalabiblia.com.mx)