

¿CAMPBELLISTA, SECTARIO O CRISTIANO?

Respuesta a los comentarios de Lucio Rocabado
Sobre el artículo ¿Campbellista o cristiano?

“...Lucio argumenta con “colores”, pero no con las palabras de Dios...”

Por

Lorenzo Luévano Salas

INTRODUCCIÓN.

El artículo “¿Campbellista o cristiano?” fue publicado por un servidor por primera vez en el foro “Predicadores”, en el cual se estuvo discutiendo acerca de la doctrina falsa “solo mandamientos” que Carlos Camacho y otros han estado promoviendo. Carlos Camacho aclaró que dicha doctrina no era de su autoría, sino que supo sobre ella por una declaración que hizo uno de los “Campbell”, por lo que, un servidor argumentó que, efectivamente, dicha doctrina no era bíblica, sino de los hombres, lo cual fue confesado por el mismo Camacho.

A causa de ser un “foro” donde todos pueden participar dejando sus opiniones sobre los temas en discusión, Lucio Rocabado, quien ya ha sido expuesto como un “sectario” sobre diversos temas que tienen que ver con respecto a la cena del Señor y otros temas, ahora deja aquí sus comentarios sobre mi artículo, mismos que deseo repasar ahora, y así exponer, nuevamente, el sectarismo que viene arrastrando Lucio Rocabado (LR – en adelante).

LR - Ante todo un saludo fraternal a los hermanos del foro:

Tengo varias cosas para decir en cuanto al artículo “Campbellista o Cristiano” de Lorenzo Luevano. Me había mantenido al margen de la discusión entre Carlos y Lorenzo, pero ante el artículo en referencia y las preguntas de Carlos a Lorenzo, Luís y los miembros del foro paso a participar.

Comentario: No tiene nada de malo que Lucio Rocabado, Alirio y los demás hermanos y amigos del foro dejen sus comentarios, pues en este foro se da la libertad a todos de participar. Sin embargo, una cosa es tener la libertad de participar, y otra muy diferente la de ser razonable en ello. Desde que LR ingresó al foro, se expuso la incongruencia, inconsecuencia y carnalidad que mostró en sus intervenciones, y por más que intentó hacerse la víctima en el proceso, finalmente quedó expuesto su proceder carnal. Ahora viene otra vez a participar en estas controversias, pero procede con su misma táctica carnal de mal representar y torcer los hechos. Cosa común entre quienes no tienen argumentos bíblicos razonables. Usted, estimado lector, notará inmediatamente lo que le estoy diciendo. Bastará que siga con atención todo el proceso.

LR: PRIMERO: *Los participantes del foro no sé si habrán caído en cuenta, que lo que nos separa no es la doctrina de Cristo sino la hermenéutica aplicada a dicha doctrina. Hasta se ha intentado demostrar que Jesús y sus apóstoles eran “conservadores” ya que aplicaban la interpretación tradicional. ¡Qué tal!*

COMENTARIO: En su acostumbrado uso del sarcasmo, Lucio Rocabado vuelve solamente a expresar admiración por lo que se dice acerca de la verdad. Lucio es incrédulo ante lo que es evidente. Su incredulidad y rebeldía a la Palabra de Dios, es claramente expuesta por sus expresiones, pues en ellas solamente redacta frases tales como, “...¿?...” o “...¡Qué tal!...” ¡Y él cree que con eso dice mucho! ¿Son tales expresiones de asombro argumentos razonables? En la Biblia encontramos la respuesta a esta pregunta. En Mateo 13:35 al 58, leemos, “...Aconteció que cuando terminó Jesús estas parábolas, se fue de allí. Y venido a su tierra, **LES ENSEÑABA** en la sinagoga de ellos, de tal manera que **SE MARAVILLABAN**, y decían: ¿De dónde tiene éste esta sabiduría y estos milagros? ¿No es éste el hijo del carpintero? ¿No se llama su madre María, y sus hermanos, Jacobo, José, Simón y Judas? ¿No están todas sus hermanas con nosotros? ¿De dónde, pues, tiene éste todas estas cosas? **Y SE ESCANDALIZABAN** de él. Pero Jesús les dijo: No hay profeta sin honra, sino en su propia tierra y en su casa. Y no hizo allí muchos milagros, a causa de **LA INCRECULIDAD DE ELLOS...**” ¿Leyó con atención? Jesús les enseña la verdad, pero tal verdad chocó con sus ideas, aún con lo que parecía “razonable” ante sus ojos. Sí, se maravillaban y hacían cuestionamientos, pero tales cuestionamientos que eran producto de su asombro, no eran para expresar el deseo de conocer la verdad, sino que se formulaban para negarla. Se “escandalizaban” de lo que Jesús les enseñaba, lo cual era el efecto natural de su asombro. Pero, la palabra de Dios dice que detrás de

todo ello estaba la “incredulidad”. Lucio Rocabado procede igual que estos individuos, pues se asombra y redacta interrogantes que no expresan deseos de conocer la verdad, sino de negarla. Sin embargo, sus expresiones de asombro, no tienen fundamento alguno, ¡exactamente como los interrogantes de los incrédulos! No tienen fundamento alguno, ni racional, ni bíblico, por lo que solamente puede expresar su incredulidad con asombro, y con interrogantes que no tienen otra intención sino la de intentar ridiculizar y negar la verdad. Y con él, muchos otros expresan esa misma negación de la verdad, pero no con explicaciones bíblicas, sino que vienen precedidos por una serie de “credenciales”, tales como “instructores” o “profesores” de universidades religiosas, o incluso con los años que llevan ejerciendo dichas profesiones. Los judíos, en los días de Jesús, se expresaban de la misma manera: “...Mas a la mitad de la fiesta subió Jesús al templo, y enseñaba. Y se maravillaban los judíos, diciendo: ¿Cómo sabe éste letras, sin haber estudiado? ...” (Juan 7:14). Estos hombres no estaban reconociendo nada en Jesús, sino que intentaban ridiculizarle por no tener los estudios que ellos habían tenido, o alguno de sus líderes religiosos. Ambas actitudes solamente muestran el sectarismo que vienen arrastrando nuestros hermanos.

LR: SEGUNDO: *Desde que inicié mi participación en el foro he venido sosteniendo que bajo qué criterio se concluye que **las inferencias y ejemplos escriturales** son mandamientos de Dios o pasan a ser Doctrina. Lo mismo que ha venido preguntando Carlos con otras palabras y ejemplos. Hasta el momento no se ha dado una respuesta clara.*

COMENTARIO: Lucio Rocabado afirma que no se ha dado una “respuesta clara” a las preguntas de Carlos Camacho, pero, ¿para quién no queda claro? Para ellos. ¿Por qué no entienden? ¿Será que no se les ha respondido claramente, o que ellos no quieren entender? Para la mente sectaria es sumamente difícil comprender la verdad. Y no es que carezcan de capacidades mentales, ni que no sean hombres inteligentes y con educación, pero no comprenden la voluntad de Dios, *porque no quieren hacerlo*. Jesús dijo, “... ¿Por qué no entendéis mi lenguaje? Porque no podéis escuchar mi palabra...” (Juan 8:43). La razón por la que a muchos dicen que la verdad no es “clara”, se debe a que no quieren sujetarse a ella. Son rebeldes, y se comportan como si no pudiesen comprender. Nuestros hermanos, como Carlos, Alirio y ahora Lucio, no buscan la gloria de Dios sino de los hombres. Quieren quedar bien con los hombres, al grado de proponer “doctrinas” que suenan bien a los oídos de aquellos que no aman la verdad. De ahí que no quieran hacer caso de las inferencias o ejemplos bíblicos, pues los tales ¡se oponen a sus ideas sectarias!

Entre ellos se convencen, se alaban, pero tal gloria no es sino humana, no siendo la gloria que viene de Dios (Cf. Juan 5:44). El profeta Jeremías escribió sobre hombres semejantes a ellos, diciendo, "... ¿A quién hablaré y amonestaré, para que oigan? He aquí que sus oídos son incircuncisos, y no pueden escuchar; he aquí que la palabra de Jehová les es cosa vergonzosa, no la aman..." (6:10). No, no negamos que sean nuestros hermanos, pero, ¿de qué les ayuda en su rebeldía ese hecho? Al profeta Ezequiel Dios le dijo sobre sus hermanos judíos, "...Hijo de hombre, tú habitas en medio de casa rebelde, los cuales **tienen ojos para ver y no ven, tienen oídos para oír y no oyen, porque son casa rebelde...**" (12:1, 2). He aquí cómo se expresan: "...También he dicho que porqué no se siguen **todos** los ejemplos apostólicos tal cual están en el NT. ¿Por qué unos sí y otros no? ¿Por qué no se sigue el ejemplo al pie de la letra como cuando se interponen otros textos bíblicos y más bien se amañan para nuestros tiempos?..." (LR). A lo cual preguntamos, ¿por qué no se siguen "todos los mandamientos de la Biblia"? ¿Por qué unos mandamientos sí y otros no? La respuesta que ellos den a estas preguntas, serán la misma respuesta a sus interrogantes (Cf. 2 Timoteo 3:8, 9).

LR: *En ningún momento he rehuído debatir el tema de la ofrenda. Pero el caso es que todos los temas álgidos que se han tratado, llegan al mismo punto controversial que es la hermenéutica aplicada a dicho tema. Lorenzo quiere convencernos que la hermenéutica "divinamente aprobada" es la tradicional, obviamente porque es la única que da pie a sus afirmaciones.*

COMENTARIO: ¿Lo ve? ¿Hay algo ahí que fundamente sus palabrerías? El me acusa de "querer convencer" a los lectores con respecto al uso que hizo Jesús y los apóstoles de la inferencia; y pregunto, ¿no lo hicieron? ¿No tuvo autoridad el uso que ellos hicieron de la inferencia? Les mostré varios textos y preguntas, pero ¡no respondieron a ninguno! Y ahora, de manera vergonzosa, Lucio viene aquí a intentar mostrar lo contrario, sin responder a los argumentos, sino solamente a sembrar prejuicio. Hermanos como estos, son todo un ejemplo de los que, "...desviándose [...] se apartaron a vana palabrería..." (1 Timoteo 1:5). Ellos quieren enseñar "...diferente doctrina..." (v. 3), pero terminan con pura verborrea. La hermenéutica "divinamente aprobada", y desde luego, muy tradicional, no representa otra cosa sino el mismo ejercicio que usaron Jesús y los apóstoles para mostrar la voluntad de Dios, pero, ¿qué se puede decir de la "Hermenéutica Camacho-Rocabado"? Usted sabe la respuesta...

LR: TERCERO: Lorenzo en su artículo dice: *¿A quién siguen? ¿A quién pertenecen? ¿A Cristo o a los hombres? Carlos Camacho y*

otros se jactan de ser cristianos, y de ser bíblicos, pero cuando son cuestionados y refutados con la verdad, o cuando son confrontados con la realidad, entonces reconocen que no hacen otra cosa sino seguir a los hombres antes que a Dios. Son seguidores de “doctrinas y pensamientos” de hombres. En lugar de perseverar en la doctrina de los apóstoles, hermanos como estos van por ahí promoviendo una buena “idea” que alguien en el pasado ya ha dicho, como es el caso de la falsa doctrina de “solo mandamientos”. En esto Lorenzo se declara implícitamente que es un “iluminado” que no ha recibido de ningún hombre enseñanza alguna. Que sus enseñanzas y argumentos son de autoría propia. ¡Quien quiera puede creerle!

COMENTARIO: ¿Dicen tales cosas mis palabras? Nada, pura mala representación, pero, ¿por qué? ¿Para qué usa Lucio Rocabado de esta táctica sectaria? ¡Porque no puede hacer otra cosa! Lucio escribe como si yo hubiese dicho, “... Lo que yo creo nadie me lo enseñó, sino que todo lo he recibido directamente de Dios...”, pero, ¿dije tal cosa? Nada. Un hermano me enseñó que Jesucristo es el Hijo de Dios, ¡y la Biblia así lo enseña! Pero otros hermanos, como Carlos y Lucio, nos dicen que fue uno de los “Campbell” de quienes aprendieron la doctrina de “solo mandamientos”, ¡la cual no tiene nada de bíblica! ¡Esa es una doctrina de hombres! Cuando la Biblia nos advierte sobre “doctrinas de hombres”, ¿quiere decir que debemos ser “iluminados” y jamás ser instruidos por otro hombre? Tampoco quise decir eso. Pero, este hecho no cambia la realidad de que la doctrina “solo mandamientos” es una doctrina de hombres, pues no es enseñada por Dios. Pero, ¿por qué no comprenden esto? Usted ya sabe por qué.

LR: CUARTO: Con respecto a su artículo, bien podríamos decir lo mismo de su hermenéutica:

1. La doctrina de “inferencias y ejemplos elevados al grado de mandamientos” no es doctrina de Pablo, ni de Pedro, o de algún otro apóstol.

COMENTARIO: Sí, Lucio Rocabado puede decir lo que quiera, pero de ahí a decir que sus palabras y comparaciones son acertadas es otra cosa. Mire, yo afirmo que la doctrina de “solo mandamientos” es doctrina de hombres, ¡y se ha probado así! Y ahora Lucio, en defensa de Carlos, dice que él también puede decir lo mismo, pero, solamente puede hacer eso, “decir”, pero no “probar” su tesis.

LR: 2. La doctrina de “inferencias y ejemplos elevados al grado de mandamientos” es parte de la historia, pero no de la Biblia.

COMENTARIO: Probé que la doctrina de “solo mandamientos” es parte de la historia pero no de la Biblia, ¿prueba él aquí que la inferencia y ejemplos aprobados elevados a mandamientos” son parte de la historia y no de la Biblia? No lo hace. Yo sí probé que la inferencia y el ejemplo muestran la voluntad de Dios sobre determinado caso, pero, ¿prueba él lo contrario?

LR: 3. La doctrina de “inferencias y ejemplos elevados al grado de mandamientos” es un planteamiento humano.

COMENTARIO: ¿Y la evidencia de ello? Yo presenté pruebas de la doctrina falsa de Lucio y Camacho, ¿lo hacen ellos?

LR: 4. La doctrina de “inferencias y ejemplos elevados al grado de mandamientos” no es de Dios.

COMENTARIOS: Mostré bíblicamente que Dios muestra su voluntad a través de inferencias y ejemplos aprobados, ¿prueba Lucio que tales inferencias no son de Dios?

LR: 5. Y si esa doctrina no es de Dios, ¿de quién es entonces?...

COMENTARIO: ¿Quién dice que no es de Dios? Y si es de Dios, ¿qué son ellos? ¿Campbellistas, sectarios o cristianos?

LR: Los promotores de la idea de “inferencias y ejemplos elevados al grado de mandamientos” que son nada mas y nada menos que las deducciones que sacan a través de ellas, ¿son cristianos o seguidores de otros precursores de dicha forma interpretación? ¿A quién seguirá usted?

COMENTARIO: ¿Quiénes son esos “precursores de dicha forma de interpretación? Hemos probado que son: “Jesús y los apóstoles”. ¿Les seguirá usted en ello? O ¿Seguirá el sectarismo de Lucio y Carlos, quienes promueven doctrinas no bíblicas, sino como ellos mismos lo confiesan, de hombres rebeldes a la voluntad de Dios? ¿Seguirá usted su sectarismo?

LR: **Las inferencias no están en la Biblia. Las inferencias son sacadas de los textos bíblicos por hombres “falibles” ¿O se crearán divinamente inspirados?**

COMENTARIO: La debilidad y falsedad de la verbosidad de Lucio Rocabado es tal, que necesita cambiar el color de la fuente, y así hacer un esfuerzo inútil para que sea aceptable su sectarismo. Pero,

¿hace falta cambiar el color de las letras para mostrar la verdad? He aquí en blanco y negro, lo que enseña la Biblia sobre las inferencias: "...vuestras mujeres callen en las congregaciones; porque no les es permitido hablar, sino que estén sujetas, como también la ley lo dice..." (1 Corintios 14:34). ¿Son las palabras de Pablo, un conjunto de razonamientos de un hombre falible? Pablo presenta una inferencia, por medio de la cual expresa Dios un mandamiento. ¿Creerá usted lo que muestra la Biblia, o lo que dice a colores Lucio Rocabado?

LR: Las interpretaciones e inferencias de la Torá realizadas por muchos rabinos dieron paso a la formación del Talmud judío. Lo mismo está sucediendo con estos hermanos.

COMENTARIO: ¿Participó Pablo en la conformación de dicha obra judía? Ni Jesús, ni Pablo, ni nosotros lo hemos hecho. Tales palabras no son sino las acostumbradas "patadas de ahogado" que suele tirar Lucio cuando no puede ir a la Biblia y mostrar la verdad de Dios. Y, ¿por qué no puede? ¡Por que no anda en la verdad! Además, Lucio no tiene vergüenza, pues, ¿Quiénes son los formadores de "Torás"? ¿Acaso ignora Lucio que no sabemos de los "reglamentos" y "credos" que fabrican los liberales en varios países, a los que se sujetan "Las Iglesias de Cristo" que han sido arrastradas de tal sectarismo? ¿No lo hacen las Escuelas de Predicadores? El que no se sujeta a esos "credos", o "sociedades", o "conferencias", o "cuerpo de estatutos" de las "Iglesias de Cristo" son rechazados aún como congregaciones del Señor. ¡Cuanta desfachatez la vuestra! Las obras centralizadas que llevan a cabo, no puede ser justificada a la luz de la Biblia, ¡sino por la fabricación de una "Torá"! En una propaganda que tengo en casa de la "ESCUELA BÍBLICA MUNDIAL", se dice que tal curso es presentado por "IGLESIAS DE CRISTO", pero la dirección postal es, "WORDL WIDE BIBLE SCHOOL J.P. JAKE COPPINGER 217 W FEEMSTER VISALIA, CA 93277. U.S.A." Este arreglo centralizado no puede ser justificado con la Biblia, ¡sino con la "Torá" que hermanos sectarios han fabricado! Y así podemos poner una infinidad de ejemplos de tal ejercicio carnal.

Y bueno, aquí el último tirón de Lucio, el cual destila carnalidad por donde quiera que se le lea:

LR: POR ÚLTIMO: Quiero copiar textualmente parte de un correo que cruzaron Javier Barajas y Lorenzo Luévano, con el perdón de Javier Barajas. Lorenzo dice en su correo dirigido a Javier: ***"¿Qué se puede decir ante el que dice "no es verdad", "es falso", "no interpreta bien", etc., una serie de afirmaciones sin prueba? Nada, pues ya***

sabemos que así proceden cuando no pueden probar lo que afirman. El medio más efectivo de todo sectario es intentar poner en "ridículo" a quien se opone a su falsa doctrina, y mire que ha hecho de todo ya nuestro hermano para lograr su fin,... Es esto propiamente lo que se ha venido haciendo con los hermanos que nos oponemos a las doctrinas impuestas por los hermanos llamados "conservadores". Lorenzo intenta con sus palabras poner en ridículo a aquellos que nos oponemos a su forma de interpretar la Biblia. Cuando ya nos cansa y no se continúa con los argumentos tales como "me dijo", "no me dijo", "usted comenzó", "usted solo pregunta", "no me contestó", etc., Lorenzo queda convencido que no pudimos con sus argumentos. Con sus afirmaciones tales como: "falsa doctrina", "herejes" o "herejía", "doctrinas y pensamientos de hombres", "ecuménico", "liberal", "compórtese varonilmente" y tantos otros improprios puede atemorizar a las almas de hermanos débiles e ingenuos. Su servidor estaría lleno de temor si Lorenzo fuera quien registra o borra los nombres del Libro de la Vida. Mientras tanto, puede seguir con su misma actitud si le parece que es loable y muy cristiano ante los creyentes que participan del foro. Pido encarecidamente a los hermanos del foro (lo voy a gritar) ¡NO CAMBIEMOS EL TEMA QUE ESTAMOS TRATANDO! Si cambiamos el tema, pasado un tiempo volveremos a lo mismo que estamos tratando en la actualidad... LA HERMENÉUTICA ¡GRACIAS! LUCIO

COMENTARIO: En esta intervención de Lucio se ha visto que lo que un servidor ha dicho es verdad. Y no es la primera vez que proceden así. Lo interesante es el "justificante" que usa Lucio para explicar su "silencio" en las discusiones, y no solamente las de él, sino también las de otros. ¿Por qué no responden? Son dos razones, y la primera, según dice Lucio, es porque se "...cansan..." ¿Qué le parece? Pero, ¿por qué no se "cansa" de todos los exabruptos que ha redactado en esta ocasión? Es fácil darse cuenta que dicho "cansancio" no es sino una salida fácil y ridícula para no responder a la verdad. La segunda razón es todavía más vergonzosa, pues dice que no responden porque se cansan y no se "continúan con los argumentos", y luego presenta una recopilación tendenciosa. Pero, ¿quiénes son los que no continúan los argumentos? Si se les dice, "...*me dijo*", "*no me dijo*", "*usted comenzó*", "*usted solo pregunta*", "*no me contestó*", etc., Lorenzo queda convencido que no pudimos con sus argumentos. Con sus afirmaciones tales como: "*falsa doctrina*", "*herejes*" o "*herejía*", "*doctrinas y pensamientos de hombres*", "*ecuménico*", "*liberal*", "*compórtese varonilmente*"..." entre otros, ¡es precisamente por lo que ha hecho Lucio Rocabado aquí! O ¿Acaso leyó usted algún argumento que demuestra que su tesis es bíblica? ¡Ninguno! Mis artículos van

directamente al punto, y en ellos demuestro a la luz de la Biblia que su doctrina es falsa y sectaria, pero, ¿cómo responde Lucio? ¿Lo hace con argumentos? No, sino con todos estos escupitajos que ha tirado al aire, pues cuando Lucio llegó al foro, dijo que no iba discutir sobre “palabras”, ¡y no ha hecho otra cosa sino eso! ¿Leen ustedes de algo cuerdo que haya dicho nuestro amigo? ¿Hay exposiciones bíblicas en sus palabras? Nada, puro lloriqueo y malas representaciones. Lucio, así como se tomó a la tarea de citar un correo que tuvimos el hermano Barajas y un servidor, busque sus palabras donde dijo que no discutiría al nivel tan bajo como lo está haciendo ahora. ¡Tenga un poco de vergüenza! ¿Acaso no se ama un poquito?

CONCLUSIÓN:

¿Campbellistas, sectarios o cristianos? ¿Qué actitud ha mostrado Lucio Rocabado ante la verdad? ¡Puro sectarismo! ¿Se arrepentirá de ello? Basta que ahora venga llorando por mi respuesta, pero, ¿tendrá la vergüenza de hacerlo, después de todo el lodo que aventó en su intervención? Si quería ayudar a Carlos Camacho en esto, mejor se hubiera puesto a estudiar con él la Biblia, y hubiera contestado los argumentos que he publicado, en lo que se demuestra que su tesis de “solo mandamientos” no es sino falsa doctrina.

Tenemos una gran lección para aprender: Cuando los hombres no se sujetan a la voluntad de Dios, sino que siguen doctrinas de hermanos renombrados, como los “Campbell”, o “Hook”, u otros, no terminan en la verdad, sino en puro sectarismo. ¿Correrá junto con ellos?...

Ω

VOLVIENDO A LA BIBLIA

volviendoalabiblia.com.mx

Diciembre 2007