

¿Enseña Marcos 16:16, que el creyente debe ser bautizado “por” los apóstoles, o “por” un cristiano?

Cuando yo leo Marcos 16:16, entiendo que “el agua” está implicada en el texto bíblico. Esto resulta en que, ser bautizado EN AGUA, es ESENCIAL para la salvación. El texto, según mi entendimiento, se lee así, “*el que creyere y fuere bautizado EN AGUA¹, será salvo*”. Luego, ser bautizado EN AGUA es ESENCIAL para la salvación. Esto mismo lo leemos en el resto del Nuevo Testamento (Juan 3:5; Hechos 8:36, 38, 39; 10:47; Efesios 5:26; Hebreos 10:22; 1 Pedro 3:20, 21). Yo afirmo eso. Pero, ¿qué hay del “bautizador”? ¿Incluye Cristo en el mandamiento, a un “bautizador cristiano”? Yo lo niego.

Yo entiendo que “un bautizador” está implicado en Marcos 16:16, e incluso puedo reconocer que se trata de un “bautizador cristiano”; pero, dicho bautizador cristiano es **INCIDENTAL**, no **ELEMENTAL**. No obstante, hay quienes afirman que no solo hay un “bautizador”, sino que, de hecho, dicho agente es identificado como “el cristiano”. Así, muchos suponen que Cristo está enseñando que, *si el creyente no es bautizado por “el cristiano”, entonces no es salvo*. ¿Enseña tal cosa el Señor en Marcos 16:16? ¿Es eso lo que está mandando? Voy a considerar esa idea a continuación.

Los que suponen que Cristo manda que el creyente sea bautizado por el cristiano para poder ser salvo, adulteran las palabras del Señor en Marcos 16:16. No están conformes con lo que Cristo dice, sino que le añaden, según sus escrúpulos, algo que Cristo no *identificó, ni calificó* en su mandamiento de “creer y ser bautizado”. En seguida voy a probar que, la idea de ser “bautizados por un cristiano” es extraña a las palabras del Señor.

Antes que nada, expliquemos los términos “incidental” y “elemental” a la luz de la Biblia. Cuando leemos que Jesús dijo, bebieres “esta copa” (Mateo 26:27), un recipiente está implicado, pues ¡Jesús no tenía el fruto de la vid en las puras manos! Pero, tal recipiente es **incidental**, no **elemental**. Si fuese elemental, entonces sería pecado usar, no solo “varios” recipientes, sino usar

¹ Ver apéndice.

“otro” recipiente que no sea el que Jesús tiene en sus manos. Sí, Jesús tiene un recipiente en sus manos. Sí, es verdad que Jesús usa la palabra en singular. Pero no es verdad que esté hablando de dicho recipiente de manera elemental, sino incidental. Lo usa solo como referente para estructurar la figura de dicción conocida como **metonimia**. Entonces, lo elemental es el fruto de la vid, y el recipiente es incidental. De la misma manera, aunque un “bautizador” está implicado en la expresión “*fuere bautizado*” (pues al ser un verbo pasivo, se implica un bautizador), el tal existe de manera incidental, más no elemental, como siendo necesario que sea cristiano para que el creyente sea salvo.

Quien califica al bautizador como “cristiano”, y al mismo tiempo lo convierte de incidental a elemental, entonces lo que ha hecho, es extender el mandamiento para salvación, teniendo ahora el “*bautizador cristiano*” **la misma función que tiene el “agua”**. Si el creyente no es bautizado en agua, no será salvo. Y si el “bautizador cristiano” tiene la misma función elemental del agua en el bautismo, entonces, quien no sea bautizado en agua **por un cristiano**, no será salvo. Esto es muy grave, y lo comentaré más adelante. Por ahora, permítame abordar **la función elemental** que estamos señalando.

La preposición “**por**”, se usa para introducir al complemento agente en las oraciones pasivas. He aquí un ejemplo bíblico del uso gramatical que he indicado aquí: “*Porque **POR un solo Espíritu FUIMOS TODOS BAUTIZADOS en un cuerpo, sean judíos o griegos, sean esclavos o libres; y a todos se nos dio a beber de un mismo Espíritu***” (1 Corintios 12:13). En este texto encontramos la preposición “**por**”, ejerciendo su función en una oración pasiva, “*fuimos todos bautizados*”. En este texto, se presenta al “Espíritu Santo” como el **AGENTE ACTIVO** en el bautismo aquí referido. Para recibir este bautismo al que hace referencia Pablo, que es en el cuerpo de Cristo, es **esencial** que lo lleve a cabo el Espíritu Santo. Él es el que bautiza aquí. Si alguien pretende (sea el cristiano, o predicador cristiano, anciano, o profeta, o lo que pretenda ser) tener la **AUTORIDAD**, o la **TITULARIDAD**, o la **FUNCIONALIDAD** de **INTRODUCIR** en el cuerpo de Cristo al creyente, **USURPA** una función que es, según Pablo, propia del Espíritu Santo, y desde luego, de Cristo y del Padre (Hechos 2:47; Colosenses 1:13). Los hermanos que afirman que “*el bautizador cristiano*” es

el **agente elemental para la salvación** del creyente, contradicen al inspirado apóstol Pablo.

Entonces, ¿quiso decir Cristo que el *“bautizador cristiano”* es **ELEMENTAL** en Marcos 16:16? El texto implica un bautizador (incidental), y ordinariamente hablando, es un *“bautizador cristiano”* pero, Jesús no implicó **EL BAUTIZADOR CRISTIANO como ELEMENTAL para la salvación del creyente**. La existencia del bautizador cristiano tiene la misma naturaleza que tiene el río, o el baptisterio; son complementos **INCIDENTALES**. Los complementos **ELEMENTALES** son el evangelio, la fe, el bautismo en agua, pero no el bautizador cristiano.

Ahora bien, suponiendo que estoy equivocado, y resulta que, la función del bautizador cristiano sí es **ELEMENTAL**. Y si es elemental, entonces **CRISTO SE EXPRESÓ MAL**. ¿Por qué? Porque entonces él debió haber dicho, *“fuere bautizado **por vosotros**”*, o *“fuere bautizado **por el cristiano**”*. Pero no lo hizo así. Y ante esto, puede que alguno diga, *“no lo dijo, pero sí lo implicó”*. Ante esa objeción, consideremos, entonces, cada frase en particular para saber si Cristo implicó un bautizador **ELEMENTAL**.

Si la frase, *“**por vosotros**”* fue implicada como complemento **ELEMENTAL**, aunque incorrecta, es la única posible dentro del contexto. Es incorrecta, por ser una *frase extraña* por cuestiones textuales y gramaticales. Note por favor que, la congruencia gramatical demanda que el pronombre *“vosotros”* sea el indicado. El verbo *“**id**”* (v. 15a) implica el pronombre *“vosotros”*. El verbo *“**predicad**”* (v. 15b) implica el pronombre *“vosotros”*. Por tanto, el único pronombre que es congruente con el contexto es, *“vosotros”*, siempre en referencia a **los apóstoles**. No obstante, el pronombre por sí mismo no puede ser añadido de manera natural, como existe en el verso 15, sino que es necesario **AÑADIR también** la preposición *“**por**”*. Esta preposición es necesaria de tener Cristo la idea de un **agente elemental**. Pero, ¿fue así como se expresó el Señor? No hay ninguna preposición, ni ningún pronombre que acompañe a la frase *“fuere bautizado”*. Usted no puede, de manera natural y lógica, leer solamente el pronombre *“vosotros”*, como sí se puede hacer en el verso 15. Al hacerlo, se ve en la necesidad de **AÑADIR** una preposición, todo lo cual no es otra cosa que **ADULTERAR** las palabras del Señor. El pronombre no es añadido en el verso 15, sino que existe de manera tácita. Su identificación es natural. Es obvia. No así en la frase, *“fuere bautizado”*. Usted no puede leer

naturalmente, “*fuere bautizado (vosotros)*”, como sí puede leer naturalmente “*id (vosotros)*” y “*predicad (vosotros)*”. La verdad es que dicho pronombre no se implica en el texto de Marcos 16:16. Si usted lo implica, hace una implicación forzada, teniendo que AÑADIR una preposición extraña al texto. Quienes así proceden, sencillamente adulteran las palabras del Señor.

Por otro lado, la frase, “*fuere bautizado por el cristiano*”, es peor todavía. La frase, “por el cristiano”, o “por un cristiano”, no es otra cosa que una “interpretación”, carente de fundamento textual, o contextual. ¿Cómo se llegó a esa idea? Bueno, porque se SUPONE que Cristo está estableciendo que sean los apóstoles quienes deben de “bautizar”, y luego, se dice que, dado que son los apóstoles, y si ellos son “cristianos”, entonces se sigue que es “por el cristiano” que el bautismo debe ser llevado a cabo para que el creyente sea salvo. Todo esto es una “fabricación”, que termina adulterando las palabras del Señor. El texto, ni de manera natural, ni por el contexto, ni por el texto mismo, no incluye a los apóstoles como agentes elementales, y así, tampoco al “bautizador cristiano”. Ya he explicado que el pronombre “vosotros” no es implicado por el Señor, ni mucho menos la preposición. Tanto la preposición, como el sustantivo “cristiano”, sea con artículo definido o indefinido, son añadiduras a las palabras del Señor pesimamente “justificadas”. Es un abuso al texto sagrado. Es adulterar la idea que el Señor declaró. No hay preposiciones, ni pronombre, ni sustantivo que pueda ser incluido en las palabras del Señor. Tales ideas son una arbitrariedad en contra de la gramática y del contexto mismo.

¿Qué implica, entonces, la frase, “fuere bautizado” en Marcos 16:16? Las palabras “*fuere bautizado*” no implican un pronombre, sino **un sujeto no especificado, ni mucho menos calificado**. Pero, si por el contexto alguien insiste en **IDENTIFICAR Y CALIFICAR** a dicho sujeto, entonces no podría hacer referencia a otro, sino a uno o a todos los once apóstoles (v. 14). Si el sujeto implícito no es incidental, sino ELEMENTAL, entonces Cristo manda al creyente ser bautizado, si no por todos, al menos por uno de los once apóstoles para ser salvo: **“El que creyere y fuere bautizado (por alguno de vosotros – de los once), será salvo”**. ¿Es esta una lectura correcta, en que el sujeto implicado, y el único posible por el contexto, tiene tal naturaleza elemental? ¿Le dio identidad Cristo al sujeto implicado en sus palabras? ¿Le concedió el Señor

cierta calidad? Eso no es posible, dado que, es imposible que *“toda criatura”*, es decir, personas en todo tiempo y lugar, sean sumergidas en agua **por alguno de los once**. Además, dicho sujeto, supuestamente identificado y calificado por el contexto, no es consecuente con lo que muestra el resto del Nuevo Testamento.

Entienda bien, si usted insiste en **identificar y calificar** al sujeto implicado en *“fuere bautizado”* como **complemento elemental**, y no incidental, ese sujeto, por el contexto, no puede ser otro que alguno de los once; y al calificarlo e identificarlo, entonces el tal debe ser un apóstol. No obstante, el Nuevo Testamento, como indiqué anteriormente, muestra individuos siendo bautizados por otros, pero *no por alguno de los once apóstoles* (cfr. Hechos 8:35-38; 22:16). Es significativo que en Hechos 10:48, uno de los once, es decir, Pedro, *“mandó bautizarles”*, no haciendo énfasis en la “necesidad” de que fuesen bautizados por él. Por tanto, es incorrecto **identificar y calificar** al sujeto implícito en relación con la frase “fuere bautizado” de Marcos 16:16. Sí, hay un sujeto implicado, pero el tal, al no ser identificado, ni calificado, entonces no es elemental, sino incidental: El creyente puede ser bautizado por quien sea, no importando si es o no un apóstol. Pero, si usted todavía insiste en **identificar y calificar** al “bautizador” de Marcos 16:16, entonces debe ser consecuente, y explicarnos por qué, en el Nuevo Testamento, hay individuos que fueron bautizados por otros que no sea uno de los once apóstoles. Esto no puede ser posible, si el “bautizador” de Marcos 16:16 ha sido *identificado y calificado* por su contexto. O Cristo se equivocó, o usted se equivocó al *identificar y calificar* al bautizador. ¿Fue usted bautizado por uno de los once? Eso tendría que ser así, al *identificar y calificar* por el contexto de Marcos 16:16, al bautizador implicado en la frase, “fuere bautizado”. Usted entiende, entonces, que ser bautizado por uno de los once es imposible. Pero no hay nada malo con Marcos 16:16, sino con su interpretación equivocada.

Termino con aquella idea que quedó pendiente al principio: **“quien no sea bautizado en agua por un cristiano, no será salvo”**. Los mandamientos de Cristo, todos ellos, deben ser cumplidos, sin importar el curso de la historia. Históricamente, los mandamientos de Cristo para la salvación pueden ser cumplidos por cualquier persona en todo tiempo y lugar. Usted puede creer hoy. Usted puede arrepentirse hoy. Usted puede confesar a Cristo como el Hijo

de Dios hoy. Y usted puede ser sumergido en agua para el perdón de sus pecados hoy. Hoy en día Cristo sigue añadiendo a su iglesia a quienes obedecen ese plan sencillo de salvación. Pero, ¿quién puede hoy en día, ser bautizado en agua POR UN CRISTIANO? Históricamente, es imposible CUMPLIR con ese “*requisito*”. Pero, si usted insiste en que sí es posible, entonces no basta con decirnos que usted fue bautizado por un cristiano. Todavía tiene que probar que la persona que a usted le bautizó, es cristiano **PORQUE** fue bautizado también por un cristiano. Y si usted puede probar eso, aún no resuelve el problema, pues todavía tiene que probar que el tal es cristiano, **porque** fue bautizado por otro, y este por otro, hasta llegar a los mismos apóstoles. Ya algunos han sido honestos y han reconocido que esto es **IMPOSIBLE**. Luego, tal idea representa un “MANDAMIENTO IMPOSIBLE DE CUMPLIR”, y los mandamientos de Cristo, en cuanto a la salvación se refiere, todos y cada uno de ellos son **POSIBLES**. Todos pueden ser cumplidos. Así que, usted puede ignorar mis palabras, y **SUPONER**, solo SUPONER que fue bautizado por uno que fue bautizado por otro, y éste por otro hasta llegar a los apóstoles. Y mientras LO SUPONE, entonces solamente SUPONE que usted es cristiano. Por otro lado, hay suficiente evidencia HISTÓRICA de que, contrario a lo que se SUPONE, la verdad es que los cristianos que hoy existen, no existen por haber sido cristiano el primer bautizador, sino por haber sido uno bautizado por otro que no era cristiano. Y de allí, en adelante. Eso es historia, no es suposición. Pero, si ese “MANDAMIENTO” que han inventado es verdadero, entonces nadie hoy en día, nadie puede ser cristiano, en tanto no encuentre la lista de bautizados que parte de los apóstoles hasta nuestros días.

Yo, por mi parte, prefiero seguir poniendo mi fe y mi confianza en lo que dicen las palabras del Señor: ***“El que creyere y fuere bautizado, será salvo”*** (Marcos 16:16). ¿Usted no?

Lorenzo Luévano Salas

03 de diciembre, 2018.

www.volviendoalabiblia.com.mx

APÉNDICE

En el Nuevo Testamento tenemos varios elementos en que las personas fueron bautizadas, o que se promete que serán bautizadas:

- A. En agua (Mateo 3:11a).
- B. En Espíritu Santo (Mateo 3:11b).
- C. En fuego (Mateo 3:11c).
- D. En sufrimiento (Mateo 20:22, 23).
- E. En la nube y en el mar (1 Corintios 10:2).

Por la vía de la abstracción, consideremos, del último al primero, cuál de tales elementos están implicados en Marcos 16:16.

01. “En la nube y en el mar” (1 Corintios 10:2). ¿Manda Cristo al inconverso ser bautizado “en la nube y en el mar”, en Marcos 16:16? Esto no es posible, porque dicho bautismo tiene carácter histórico, apuntando al evento de pasar los judíos por el mar rojo, y luego su peregrinar en el desierto (cfr. Éxodo 14:22; Números 14:14). Dado que es imposible que “toda criatura” (Marcos 16:15) regrese al pasado para caminar con los judíos en el mar dividido y bajo la nube, entonces es imposible que Jesús esté haciendo referencia a dicho bautismo.
02. En sufrimiento (Mateo 20:22, 23). ¿Manda Cristo al inconverso ser bautizado con este bautismo de sufrimiento en Marcos 16:16? Este bautismo no es en agua, sino bajo persecución. Este bautismo en sufrimiento fue garantizado a los apóstoles, los cuales, y exactamente como Cristo les dijo, estuvieron bajo la persecución (Hechos 4.3; 5.18; 12.2; Apocalipsis 1.9). Si este bautismo es el que está en consideración en Marcos 16:16, entonces no seríamos salvos hasta que estemos bajo esa persecución. Pero, dado que muchos salvos nunca han estado, y otros muchos nunca estarán bajo persecución, entonces es imposible que Marcos 16:16 condicione la salvación a estar bajo persecución.
03. En fuego (Mateo 3:11c). ¿Manda Cristo al inconverso ser bautizado en fuego en Marcos 16:16? El contexto de Mateo 3:11, nos indica que el

bautismo en fuego, es una referencia a ser condenados: “Y ya también el hacha está puesta a la raíz de los árboles; por tanto, todo árbol que no da buen fruto es cortado y echado EN EL FUEGO” (v. 10), y “Su aventador está en su mano, y limpiará su era; y recogerá su trigo en el granero, y quemará la paja EN FUEGO QUE NUNCA SE APAGARÁ” (v. 12). Luego, dicho bautismo no es para salvación, siendo realmente una figura que representa el infierno eterno. Entonces, Jesús no está hablando de ser bautizado en fuego en Marcos 16:16, dado que el bautismo allí es para salvación.

04. En Espíritu Santo (Mateo 3:11b). ¿Manda Cristo al inconverso ser bautizado en Espíritu Santo en Marcos 16:16? Tampoco. El bautismo en Espíritu Santo, en primera instancia, fue una PROMESA que Jesús hizo exclusivamente a los apóstoles para recibir poder (Hechos 1:4, 5; 2:1-4). Y, en segundo lugar, fue una SEÑAL PARA LOS JUDÍOS, de que también los gentiles podrían ser añadidos al cuerpo de Cristo (cfr. Hechos 11:17; 10:45-47; 1 Corintios 1:22). Por tanto, y dado que el bautismo en Marcos 16:16 es un MANDAMIENTO, no una PROMESA, ni tampoco una SEÑAL PARA LOS JUDÍOS, entonces el bautismo en Marcos 16:16 no es en Espíritu Santo.

05. En agua (Mateo 3:11a). En el punto anterior, vimos que Dios derramó el Espíritu Santo sobre los gentiles, para que los judíos NO IMPIDIERAN EL AGUA para BAUTIZAR EN AGUA a Cornelio y los suyos (Hechos 10:45-47). ¿Por qué bautizar EN AGUA a los tales? ¿Por qué bautizar EN AGUA al etíope? (Hechos 8:36). ¿Por qué descender AL AGUA? (Hechos 8:37) La única ocasión en que Cristo pudo mandar el bautismo EN AGUA, es en Marcos 16:16 y textos paralelos. Si “nacemos de AGUA” (Juan 3:5), si somos lavados en AGUA (Efesios 5:26; Hechos 22:16), entonces no puede ser otro que el que mandó Cristo en Marcos 16:16, y así, EN AGUA. Finalmente, Pedro dice que “el bautismo que CORRESPONDE A ESTO ahora nos salva” (1 Pedro 3:21). El bautismo que Pedro tiene aquí en mente, tiene el mismo *resultado* que el bautismo de Marcos 16:16. ¿A qué CORRESPONDE el bautismo que tiene en mente Pedro, y que salva? Si el contexto, es decir, el verso 20, dice que fueron “salvadas por AGUA”, entonces el “bautismo” que tiene en mente Pedro en el 1 Pedro

3:21 es EN AGUA. Y si este bautismo tiene el mismo resultado que el bautismo de Marcos 16:16, entonces, evidentemente, el bautismo en Marcos 16:16 es EN AGUA.

En conclusión.

Dado que los otros bautismos que hemos indicado, NINGUNO es mandado, entonces ninguno entra en Marcos 16:16. Pero dado que el bautismo en agua sí fue mandado, y es para salvación, entonces el bautismo en Marcos 16:16 es EN AGUA. Espero que estos comentarios le sean útiles.